

UCHWAŁA NR XLIX/244/2026
RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 6 sierpnia 2026 r.

**w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu w sprawie możliwości utraty przez radną Rady Powiatu
prawa wybieralności z uwagi na brak zamieszkania na terenie Powiatu Tomaszowskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252, 912) oraz art. 11 § 1 pkt w zw. z art. 10 § 1 pkt. 3 lit. b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365, 1496, 1497, 1501, 1502, 1530, 1792, z 2026 r. poz. 178)

§ 1. Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim przyjmuje stanowisko w sprawie możliwości utraty przez radną Rady Powiatu prawa wybieralności z uwagi na brak zamieszkania na terenie Powiatu Tomaszowskiego.

§ 2. Stanowisko, o którym mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do przesłania stanowiska Wojewodzie Łódzkiemu zgodnie z pismem znak sprawy: PNIK- I.4131.519.2026 z dnia 8 lipca 2026 r.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Powiatu

Marek Olkiewicz

Załącznik do uchwały nr XLIX/244/2026
Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim
z dnia 6 sierpnia 2026 r.

STANOWISKO
RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM
w odpowiedzi na pismo Wojewody Łódzkiego z dnia 8 lipca 2026 r., znak PNIK-I.4131.519.2026,
dotyczące możliwości utraty przez radną Martynę Wojciechowską prawa wybieralności z uwagi na brak
zamieszkania na terenie Powiatu Tomaszowskiego

Charakter stanowiska

Niniejsze stanowisko stanowi odpowiedź Rady Powiatu na pismo Wojewody Łódzkiego z dnia 8 lipca 2026 r. i przedstawia ocenę zgromadzonego materiału. Zgodnie z wymaganym w tego rodzaju sprawach standardem dowodowym, brak jednoznacznych i niebudzących wątpliwości przesłanek pozwala Radzie na sformułowanie stanowiska końcowego.

I. Przedmiot stanowiska

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, odnosząc się do pisma Wojewody Łódzkiego z dnia 8 lipca 2026 r., przedstawia ocenę zgromadzonego materiału oraz stanowisko końcowe w przedmiocie możliwości utraty przez radną Martynę Wojciechowską prawa wybieralności, o którym mowa w art. 11 § 1 pkt 5 w zw. z art. 10 § 1 pkt 3 lit. b Kodeksu wyborczego, z uwagi na podnoszony brak stałego zamieszkania na terenie Powiatu Tomaszowskiego.

II. Ramy prawne oceny

Zgodnie z art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego, stałe zamieszkanie oznacza zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Dla stwierdzenia stałego zamieszkania konieczne jest łączne wystąpienie dwóch przesłanek faktycznych: przebywania w znaczeniu fizycznym pod wskazanym adresem (corpus) oraz zamiaru stałego pobytu (animus) – zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2024 r., sygn. III OSK 2683/23.

Instytucja zameldowania ma charakter wyłącznie ewidencyjno-porządkowy i nie przesądza samodzielnie o miejscu zamieszkania (uchwała składu 7 sędziów NSA z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. II OPS 2/17); stanowi jednak jeden z elementów branych pod uwagę przy ocenie całokształtu okoliczności.

Istotną rolę przy ustalaniu corpus odgrywa życie rodzinne, przy czym faktyczne przebywanie w danym miejscu z przyczyn zarobkowych lub organizacyjnych nie jest tożsame z przeniesieniem tam centrum życiowego, o ile nie towarzyszy temu założenie tam ośrodka osobistych i majątkowych interesów (wyroki NSA: z 29 sierpnia 2018 r., II OSK 1412/18; z 25 lutego 2020 r., II OSK 3922/19). Zamiar (animus) musi być uzewnętrznlony w sprawdzalnych zachowaniach, nie tylko deklaracjach (wyrok NSA z 19 grudnia 2019 r., II OSK 3139/19).

Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego, jako ingerencja w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze, wymaga jednoznacznych, niebudzących wątpliwości przesłanek (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 marca 2007 r., sygn. K 8/07; wyrok NSA z 6 września 2016 r., sygn. II OSK 1269/16).

III. Czynności dotychczas podjęte

Po otrzymaniu pisma Wojewody Łódzkiego z dnia 8 lipca 2026 r.:

- Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do radnej o zajęcie stanowiska (pisma z 2 i 16 lipca 2026 r.);
- radna Martyna Wojciechowska złożyła wyjaśnienia w piśmie z dnia 24 lipca 2026 r.;
- Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Burmistrza Ujazdu o dane z rejestru mieszkańców;
- Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Referatu Prawnego Starostwa o zaopiniowanie sprawy pod względem prawnym;
- Burmistrz Ujazdu udzielił odpowiedzi w piśmie z dnia 28 lipca 2026 r.

IV. Aktualny stan ustaleń

1. Miejsce zamieszkania wskazane przez radną i jego potwierdzenie

Radna wskazała jako swoje stałe miejsce zamieszkania miejscowość Niewiadów, gmina Ujazd, na terenie Powiatu Tomaszowskiego. Burmistrz Ujazdu, na podstawie art. 46 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, potwierdził adres stały radnej zgodny ze wskazanym przez nią miejscem zamieszkania. Zgodnie z przywołaną wyżej uchwałą NSA (II OPS 2/17), okoliczność ta nie przesądza samodzielnie sprawy, stanowi jednak spójny, niezależnie potwierdzony element całokształtu.

2. Charakter korzystania z lokalu poza terenem powiatu

Radna wyjaśniła, że korzystanie przez nią i jej rodzinę z lokalu poza terenem Powiatu Tomaszowskiego związane jest z określonymi potrzebami rodzinnymi i organizacyjnymi, w szczególności edukacją oraz aktywnością sportową dzieci. Wskazany przez radną cel ma charakter konkretny i ograniczony.

3. Ocena zgłoszenia z dnia 23 czerwca 2026 r.

Pismo zawiadamiające z dnia 23 czerwca 2026 r., stanowiące podstawę wszczęcia niniejszej sprawy, nie zostało udostępnione ani Radzie Powiatu, ani Biuru Rady, ani Przewodniczącemu. Rada nie dysponuje wiedzą o konkretnych okolicznościach faktycznych, datach, adresach ani dowodach, na których miałyby się opierać to zgłoszenie. Pismo Wojewody Łódzkiego z dnia 8 lipca 2026 r. ma w tym zakresie charakter ogólny. Tym samym Rada nie miała możliwości odniesienia się do konkretnych twierdzeń ani przeprowadzenia ich oceny.

V. Brak kwestii wymagających dalszego wyjaśnienia

Na podstawie materiału przedstawionego dotychczas Radzie, w tym pisma Wojewody Łódzkiego oraz wyjaśnień radnej, nie wskazano konkretnych, możliwych do zweryfikowania dokumentów ani okoliczności, których brak uzasadniałby kontynuowanie czynności wyjaśniających. Zgłoszenie z dnia 23 czerwca 2026 r., stanowiące podstawę sprawy, nie zostało Radzie udostępnione, a kluczowa okoliczność dotycząca adresu stałego radnej została potwierdzona niezależnym źródłem urzędowym (informacja Burmistrza Ujazdu z 28 lipca 2026 r.). Kontynuowanie czynności wyjaśniających ma uzasadnienie wówczas, gdy strona inicjująca postępowanie lub organ nadzoru wskażą konkretne, możliwe do zweryfikowania okoliczności lub dokumenty – w niniejszej sprawie takich wskazań nie przedstawiono.

VI. Ocena Rady

W świetle przywołanych wyżej ram prawnych (pkt II), Rada Powiatu dokonała oceny zgromadzonego materiału, na który składają się: wyjaśnienia radnej wskazujące na stałe zamieszkanie w Niewiadowie oraz konkretny, ograniczony w czasie cel korzystania z lokalu poza powiatem związany z edukacją i aktywnością sportową dzieci; niezależne potwierdzenie adresu stałego radnej przez Burmistrza Ujazdu; oraz brak jakichkolwiek konkretnych okoliczności faktycznych, dat lub dowodów w zgłoszeniu z dnia 23 czerwca 2026 r., które nie zostało Radzie udostępnione.

W ocenie Rady, materiał ten nie pozwala na jednoznaczne i niebudzące wątpliwości ustalenie, iż centrum życiowe radnej znajduje się poza terenem Powiatu Tomaszowskiego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego – jako ingerencja w konstytucyjnie chronione bierne prawo wyborcze – wymaga jednoznacznych i niebudzących wątpliwości przesłanek (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 marca 2007 r., sygn. K 8/07; wyrok NSA z 6 września 2016 r., sygn. II OSK 1269/16). Wobec braku takich przesłanek w niniejszej sprawie, brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. W konsekwencji Rada Powiatu formułuje stanowisko końcowe co do braku podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Martyny Wojciechowskiej.

VII. Dalsze działania

Rada Powiatu zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu do niezwłocznego przekazania niniejszego stanowiska Wojewodzie Łódzkiemu, w odpowiedzi na pismo znak PNIK-I.4131.519.2026 z dnia 8 lipca 2026 r.

VIII. Wniosek końcowy

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, działając na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, w świetle zgromadzonego materiału nie znajduje podstaw do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnej Martyny Wojciechowskiej.

Wykaz załączników

- pismo Wojewody Łódzkiego z dnia 8 lipca 2026 r., znak PNIK-I.4131.519.2026;
- pismo radnej Martyny Wojciechowskiej z dnia 24 lipca 2026 r.;
- informacja Burmistrza Ujazdu z dnia 28 lipca 2026 r.
- opinia prawna