

**UCHWAŁA NR XLVIII/242/2026
RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 23 lipca 2026 r.

w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu w sprawie możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu zakazu wynikającego z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Na podstawie art.12 pkt 11 oraz art 25 b ust.1ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) uchwała się co następuje:

§ 1. Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim przyjmuje stanowisko w sprawie możliwości naruszenia przez radnego Rady Powiatu zakazu wynikającego z art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

§ 2. Stanowisko, o którym mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do przesłania stanowiska Wojewodzie Łódzkiemu zgodnie z pismem znak sprawy: PNIK-I.4131.429.2026 z dnia 23 czerwca 2026 r.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu

Michał Jodłowski

Załącznik do uchwały nr XLVIII/242/2026
Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim
z dnia 23 lipca 2026 r.

STANOWISKO
RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM
w odpowiedzi na pismo Wojewody Łódzkiego z dnia 23 czerwca 2026 r., znak PNIK-I.4131.429.2026,
dotyczące możliwości naruszenia przez radnego Mariusza Edwarda Strzępka zakazu określonego
w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym

Charakter stanowiska

Niniejsze stanowisko przedstawia stan ustaleń i czynności wyjaśniających na dzień jego przyjęcia. Nie stanowi rozstrzygnięcia o naruszeniu zakazu ani o wygaśnięciu mandatu. Ostateczna ocena będzie możliwa po uzyskaniu odpowiedzi na wystąpienia skierowane w dniu 21 lipca 2026 r., uzupełnieniu materiału oraz umożliwieniu radnemu odniesienia się do nowych ustaleń.

I. Przedmiot stanowiska

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, odnosząc się do pisma Wojewody Łódzkiego z dnia 23 czerwca 2026 r., przedstawia informacje o dotychczas podjętych czynnościach, aktualnym stanie ustaleń oraz działaniach, które są nadal konieczne dla rzetelnej oceny sprawy.

Przedmiotem weryfikacji jest możliwość naruszenia art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z aktywnością radnego Mariusza Edwarda Strzępka dotyczącą sklepu medycznego prowadzonego przez Firmę Handlową „ADRIAN” spółkę jawną oraz czynnościami wykonywanymi wobec Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Tomaszowie Mazowieckim.

II. Ramy prawne oceny

Art.25b. ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym zakazuje radnemu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, a także zarządzania taką działalnością oraz bycia jej przedstawicielem lub pełnomocnikiem.

Dla stwierdzenia naruszenia konieczne jest łączne ustalenie:

1. że radny prowadził albo współprowadził działalność gospodarczą, zarządzał nią, był jej przedstawicielem lub pełnomocnikiem;
2. że działalność ta była prowadzona z wykorzystaniem mienia Powiatu Tomaszowskiego.

Oceny obu przesłanek należy dokonać na podstawie konkretnych, zweryfikowanych faktów. Sama więc rodzinna z osobami prowadzącymi przedsiębiorstwo, udział w debacie publicznej, wysoka wartość sprzedaży albo potencjalny konflikt interesów nie zastępują ustaleń wymaganych przez art. 25b ust. 1.

III. Czynności dotychczas podjęte

Po otrzymaniu pisma Wojewody, w ramach prowadzonych czynności wyjaśniających:

zwrócono się do Mariusza Edwarda Strzępka o złożenie wyjaśnień; wyjaśnienia zostały złożone w dniu 26 czerwca 2026 r.;

zwrócono się do PCPR o informacje dotyczące udziału radnego w sprawach dofinansowania wyrobów medycznych, środków pomocniczych i sprzętu rehabilitacyjnego;

uzyskano pierwszą odpowiedź PCPR z dnia 1 lipca 2026 r.;

uzyskano opinię prawną nr RP.074.33.2026 z dnia 15 lipca 2026 r.;

przeanalizowano dostępne dane rejestrowe przedsiębiorstwa, oświadczenia majątkowe radnego, dokumenty dotyczące podziału środków PFRON oraz dostępne wyniki głosowań;

uzyskano pismo PCPR z dnia 20 lipca 2026 r., przekazane radnym w dniu 21 lipca 2026 r., wraz z dwoma zestawieniami liczbowymi;

w dniu 21 lipca 2026 r. skierowano do Dyrektora PCPR szczegółowe pytania uzupełniające oraz wnioski o przekazanie zanonimizowanych przykładowych akt poszczególnych rodzajów spraw i dokumentacji dotyczącej mechanizmu wypłat;

w dniu 21 lipca 2026 r. skierowano do Biura Rady Powiatu wnioski o analizę interpelacji, wystąpień, prac komisji, głosowań i innych dokumentów mogących mieć znaczenie dla ustalenia aktywności radnego w sprawach PCPR i środków PFRON.

Do chwili przyjęcia niniejszego stanowiska odpowiedzi na wystąpienia z dnia 21 lipca 2026 r. nie wpłynęły. Nie jest zatem możliwe uwzględnienie ich wyników w stanowisku przekazywanym w pierwotnie wyznaczonym terminie.

IV. Aktualny stan ustaleń

1. Formalna pozycja radnego wobec przedsiębiorstwa

Z dostępnych danych rejestrowych wynika, że Mariusz Edward Strzępek nie jest obecnie ujawniony jako wspólnik Firmy Handlowej „ADRIAN” spółki jawnej ani jako osoba uprawniona do jej reprezentacji. Wspólnikami spółki są członkowie jego rodziny. Okoliczność ta nie wyklucza jednak istnienia zwykłego pełnomocnictwa lub faktycznego wykonywania określonych czynności na rzecz przedsiębiorstwa.

W wyjaśnieniach z dnia 26 czerwca 2026 r. radny zaprzeczył prowadzeniu albo współprowadzeniu działalności, zarządzaniu nią oraz występowaniu jako przedstawiciel, pełnomocnik lub prokurent przedsiębiorcy. Jednocześnie w oświadczeniu majątkowym złożonym w 2018 r. ujawnił pełnienie funkcji pełnomocnika Firmy Handlowej „ADRIAN” spółki jawnej na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 lutego 2017 r. W późniejszych oświadczeniach funkcja ta nie była wykazywana, jednak dotychczas nie przedstawiono pełnej treści pełnomocnictwa ani dokumentu pozwalającego ustalić datę i sposób jego odwołania lub wygaśnięcia. Nie można zatem wykluczyć, że pełnomocnictwo to nie zostało skutecznie odwołane i nadal pozostawało w mocy.

Niezależnie od tego należy uwzględnić możliwość udzielania radnemu w późniejszym okresie odrębnych umocowań do dokonywania poszczególnych czynności, także ustnie albo w sposób dorozumiany, wynikający z zachowania wspólników przedsiębiorstwa i akceptowania przez nich jego działań. Ocena ta wymaga jednak ustalenia zakresu wykonywanych czynności oraz uwzględnienia, że pełnomocnictwo ogólne wymaga formy pisemnej, a pełnomocnictwo do czynności wymagającej formy szczególnej powinno zostać udzielone w tej samej formie.

2. Informacje przekazane przez PCPR

W pierwszym piśmie z dnia 1 lipca 2026 r. PCPR potwierdził, że radny Mariusz Edward Strzępek dostarczał wnioski w imieniu osób z niepełnosprawnościami. Jego rolę określono jako techniczne przekazywanie podpisanej dokumentacji. PCPR wskazał, że radny nie uczestniczył w merytorycznej ocenie wniosków, podejmowaniu decyzji o dofinansowaniu ani w księgowym rozliczaniu środków.

Kolejne pismo PCPR z dnia 20 lipca 2026 r. zawiera informacje bardziej szczegółowe. Zgodnie z nim radny dostarczał wnioski klientów sklepu, kopie orzeczeń o niepełnosprawności, faktury oraz kopie zrealizowanych zleceń potwierdzających odbiór wyrobów medycznych. W przypadku braków formalnych pracownicy PCPR przekazywali mu dokumentację w celu uzupełnienia wymaganych załączników.

PCPR podał również, że w przypadkach faktur z odroczonym terminem płatności dofinansowanie było przekazywane bezpośrednio na rachunek sklepu, a pomiędzy PCPR a sklepem prowadzono korespondencję obejmującą listy osób, numery wniosków, kwoty dyspozycji przelewu i terminy płatności. Jednocześnie PCPR wskazał, że w aktach spraw nie znajduje się pełnomocnictwo ani upoważnienie udzielone Mariuszowi Edwardowi Strzępkowi oraz że nie wskazano formalnie osoby do kontaktu ze strony sklepu.

Powyższe dane potwierdzają powtarzalny udział radnego w obiegu dokumentacji związanej z klientami sklepu i rozliczeniem sprzedaży. Nie rozstrzygają jednak, czy działał on w imieniu klientów, sklepu, wspólników spółki, czy też wyłącznie wykonywał czynności faktyczne polegające na przenoszeniu dokumentów.

3. Skala spraw i wypłat

Kategoria	Sprawy dotyczące sklepu	Wypłaty na rzecz sklepu	Udział
------------------	--------------------------------	--------------------------------	---------------

Przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze	5 005 spraw	1 193 968 zł	59,78% liczby wszystkich spraw; 25,55% wartości wypłat
Sprzęt rehabilitacyjny	41 umów	112 126 zł	23,69% liczby umów; 25,55% wartości wypłat

W okresie od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2026 r. wartość wypłat na rzecz sklepu w obu kategoriach wyniosła co najmniej 1 306 094 zł. Dane wskazują na istotną i powtarzalną skalę rozliczeń, lecz same w sobie nie dowodzą uprzywilejowania sklepu ani wykonywania przez radnego jednej z funkcji wymienionych w art. 25b ust. 1.

Pierwsze zestawienie PCPR wymaga wyjaśnienia. Liczba wszystkich spraw wynosi 8 371, podczas gdy suma 5 005 spraw sklepu i 337 spraw pozostałych dostawców wynosi 5 342. Nie wyjaśniono charakteru pozostałych 3 029 spraw. Analogicznie nie opisano, czego dotyczy różnica około 2,3 mln zł pomiędzy wypłatami ogółem a sumą wypłat na rzecz sklepu i pozostałych dostawców. Wyjaśnienie tych kwestii jest objęte wystąpieniem skierowanym do PCPR w dniu 21 lipca 2026 r.

4. Udział w pracach Rady Powiatu

Z dostępnych wyników głosowań wynika, że Mariusz Edward Strzępek uczestniczył między innymi w głosowaniu nad uchwałą nr XLI/208/2026 z dnia 26 marca 2026 r. określającą zadania finansowane ze środków PFRON. Okoliczność ta nie stanowi sama w sobie dowodu naruszenia art. 25b ust. 1. Dalszej analizy wymagają pełna treść uchwał, ewentualne wystąpienia radnego oraz kwestia istnienia jego własnego interesu prawnego w rozumieniu art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym. W tym celu wystąpiono do Biura Rady Powiatu.

V. Kwestie wymagające dalszego wyjaśnienia

Rada Powiatu uznaje za konieczne kontynuowanie czynności wyjaśniających i zamierza w ich toku ustalić w szczególności następujące kwestie:

1. pełna treść, zakres i okres obowiązywania pełnomocnictwa z dnia 17 lutego 2017 r. oraz okoliczności jego ewentualnego odwołania lub wygaśnięcia;
2. liczba i rodzaj spraw, w których dokumenty osobiście składał lub odbierał Mariusz Edward Strzępek, oraz sposób uzupełniania braków;
3. ustalenie, w czym imieniu radny wykonywał poszczególne czynności i czy przedstawiał upoważnienia klientów albo wspólników spółki;
4. ustalenie autorów, nadawców i odbiorców korespondencji pomiędzy PCPR a sklepem oraz ewentualnego udziału radnego w tej korespondencji lub rozmowach dotyczących rozliczeń;
5. ustalenie, czy radny wykonywał analogiczne czynności również dla klientów korzystających z innych sklepów;
6. porównanie zasad odroczonej płatności i bezpośrednich przelewów stosowanych wobec sklepu z zasadami stosowanymi wobec innych dostawców;
7. wyjaśnienie niezgodności w zestawieniu liczby spraw i wartości wypłat oraz określenie liczby unikalnych beneficjentów;
8. ustalenie podstawy prawnej, rachunku, sposobu dysponowania oraz księgowego ujmowania środków PFRON przekazywanych bezpośrednio na rachunek dostawcy;
9. ustalenie, czy poza czynnościami wobec PCPR radny wykonywał w okresie obecnej kadencji czynności mogące świadczyć o prowadzeniu, zarządzaniu lub reprezentowaniu przedsiębiorstwa;
10. analiza dokumentacji Rady Powiatu dotyczącej wystąpień, interpelacji, prac komisji, głosowań i ewentualnego zgłaszania konfliktu interesów.

VI. Znaczenie dotychczasowej opinii prawnej i orzecznictwa

Opinia prawna z dnia 15 lipca 2026 r. została sporządzona na podstawie bardzo ograniczonego i niepełnego materiału, dostępnego przed uzyskaniem pisma PCPR z dnia 20 lipca 2026 r. oraz załączonych do niego danych. W samej opinii wskazano, że nie przeprowadzono odrębnego postępowania wyjaśniającego ani kwerendy rejestrów handlowych. Nie zweryfikowano również pełnej dokumentacji dotyczącej zakresu

czynności wykonywanych przez radnego, historycznego pełnomocnictwa, korespondencji prowadzonej ze sklepem, mechanizmu rozliczeń ani skali wypłat dokonywanych na rachunek przedsiębiorstwa.

Opinia nie zawiera ponadto pogłębionej analizy orzecznictwa sądów administracyjnych odnoszącego się do wykorzystywania mienia jednostki samorządu terytorialnego, w tym orzeczeń dotyczących środków PFRON, regularnych rozliczeń z jednostką samorządową oraz występowania radnego jako pełnomocnika przedsiębiorcy. W szczególności nie skonfrontowano przedstawionych w niej tez z wyrokami NSA z dnia 6 lutego 2024 r., III OSK 2484/23, z dnia 31 stycznia 2023 r., III OSK 1008/22, oraz z dnia 19 marca 2024 r., III OSK 626/23.

W konsekwencji opinia ma charakter fragmentaryczny i odnosi się jedynie do szczątkowego stanu dokumentacji istniejącego w chwili jej sporządzenia. Zawarte w niej wnioski, zwłaszcza dotyczące braku podstaw do uznania środków PFRON za mienie powiatu oraz ograniczenia roli radnego do czynności technicznych, zostały sformułowane bez dostatecznego oparcia w ustaleniach faktycznych i bez uwzględnienia istotnej linii orzeczniczej. Z tego względu opinia nie stanowi przekonującej ani wystarczającej podstawy do definitywnego zakończenia sprawy i wymaga uzupełnienia po zgromadzeniu pełniejszego materiału dowodowego.

W dalszej analizie należy uwzględnić aktualne orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym wyrok NSA z dnia 6 lutego 2024 r., III OSK 2484/23, dotyczący reprezentowania przedsiębiorcy przy refundacji ze środków PFRON, a także wyroki NSA z dnia 31 stycznia 2023 r., III OSK 1008/22, oraz z dnia 19 marca 2024 r., III OSK 626/23, wskazujące odpowiednio na zakaz automatyzmu przy ocenie zwykłej sprzedaży detalicznej oraz na znaczenie regularności transakcji, faktur i odroczonej terminowości płatności. Zestawienie tych kierunków orzecznich wymaga odniesienia do ustalonego, a nie jedynie przypuszczalnego mechanizmu rozliczeń w niniejszej sprawie.

VII. Ocena Rady na obecnym etapie

Zgromadzony materiał nie pozwala uznać sprawy za wyjaśnioną. Pismo PCPR z dnia 20 lipca 2026 r. potwierdza szerszy i bardziej powtarzalny zakres czynności Mariusza Edwarda Strzępka niż wynikał z pierwszej odpowiedzi PCPR. Okoliczność ta uzasadnia kontynuowanie weryfikacji i wyklucza oparcie stanowiska końcowego wyłącznie na materiale dostępnym w dniu sporządzenia opinii prawnej z dnia 15 lipca 2026 r.

Jednocześnie nie zostało dotychczas wykazane, że w okresie obecnej kadencji radny działał jako pełnomocnik lub przedstawiciel spółki, faktycznie prowadził albo zarządzał jej działalnością. Nie została również ostatecznie wyjaśniona przesłanka prowadzenia działalności z wykorzystaniem mienia Powiatu Tomaszowskiego. Skala wypłat, więź rodzinna oraz samo przekazywanie dokumentów nie są wystarczające do samodzielnego przesądzenia tych kwestii.

W konsekwencji Rada nie formułuje obecnie stanowiska końcowego ani co do braku naruszenia, ani co do zaistnienia podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu.

Rozstrzygnięcie wymaga uzupełnienia materiału, jego ponownej analizy prawnej oraz zapewnienia radnemu możliwości ustosunkowania się do nowych dokumentów i ustaleń.

VIII. Dalsze działania

Po uzyskaniu odpowiedzi na wystąpienia z dnia 21 lipca 2026 r. Rada zamierza:

przeanalizować uzupełnione zestawienia, zanonimizowane przykładowe akta spraw, korespondencję i dokumenty płatnicze przekazane przez PCPR;

ustalić rzeczywisty zakres czynności radnego wobec PCPR oraz podmioty, w których imieniu wykonywał poszczególne działania;

uzyskać pełnomocnictwo z dnia 17 lutego 2017 r. i dokumenty dotyczące jego ewentualnego odwołania albo wygaśnięcia;

przeanalizować dokumentację Biura Rady Powiatu dotyczącą wystąpień, interpelacji, prac komisji i głosowań;

w razie potrzeby uzyskać dodatkowe wyjaśnienia od pracowników PCPR mających bezpośredni kontakt z radnym;

zweryfikować jedynie te materiały publiczne, które mają bezpośredni związek z przesłankami art. 25b ust. 1, po zabezpieczeniu ich pełnej treści, daty, źródła i kontekstu;

umożliwić Mariuszowi Edwardowi Strzępkowi odniesienie się do pisma PCPR z dnia 20 lipca 2026 r., odpowiedzi na wystąpienia z dnia 21 lipca 2026 r. oraz innych nowych materiałów;

dokonać uzupełniającej oceny prawnej całego materiału i przekazać Wojewodzie stanowisko uzupełniające.

IX. Wniosek końcowy

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim wnosi o przyjęcie niniejszego dokumentu jako stanowiska przedstawiającego aktualny stan czynności wyjaśniających w terminie wskazanym w piśmie Wojewody.

Z uwagi na wpływ pisma PCPR z dnia 20 lipca 2026 r. bezpośrednio przed upływem terminu oraz brak odpowiedzi na wystąpienia uzupełniające skierowane w dniu 21 lipca 2026 r., Rada wnosi o umożliwienie przedstawienia stanowiska uzupełniającego po zakończeniu opisanych czynności, nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia pisma Wojewody z dnia 23 czerwca 2026 r.

Rada deklaruje przekazanie organowi nadzoru wyników dalszych ustaleń i dokumentów uzupełniających niezwłocznie po ich uzyskaniu i analizie.

Wykaz załączników

1. wyjaśnienia Mariusza Edwarda Strzępka z dnia 26 czerwca 2026 r.;
2. odpowiedź PCPR z dnia 1 lipca 2026 r.;
3. opinia prawna nr RP.074.33.2026 z dnia 15 lipca 2026 r.;
4. pismo PCPR z dnia 20 lipca 2026 r., znak PCPR.II.6311.4.2026, wraz z załącznikami;
5. stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu