

Projekt

z dnia 17 lipca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg na Starostę Tomaszowskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2025 poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu skargi **Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje skargę radnej na Starostę Tomaszowskiego, w zakresie organizacji obiegu dokumentów oraz zapewnienia radnym dostępu do informacji w sprawie objętej pismem Wojewody Łódzkiego nr PNIK-I.4131.164.2026, za bezprzedmiotową.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skarg stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu

Michał Jodłowski

UZASADNIENIE

W dniu 21 kwietnia 2026 r. podczas obrad 42 sesji Rady Powiatu radna Rady Powiatu złożyła ustnie skargę na Starostę Tomaszowskiego dotyczącą opieszałego, fragmentarycznego i dezorganizującego przekazywaniu dokumentów dla radnych, w kontekście pisma wojewody. Następnie radna złożyła pismo z dnia 22.04.2026 r. (data wpływu do Starostwa 23.04.2026 r.) zatytułowane "Skarga na działania Starosty Tomaszowskiego w zakresie organizacji obiegu dokumentów oraz zapewnienia radnym dostępu do informacji w sprawie objętej pismem Wojewody Łódzkiego nr PNIK-I.4131.164.2026,, W piśmie tym skarżąca wyjaśnia, że pismo stanowi uszczegółowienie skargi zgłoszonej przez nią podczas XLII sesji Rady Powiatu. Skarżaca skarży się, że materiały dotyczące w.w. sprawy były przekazywane radnym w kilku etapach, zamiast w formie jednego uporządkowanego zestawu dokumentów. Część materiałów udostępniano dopiero na dalszym etapie procedowania sprawy, co utrudniało bieżące zapoznanie się z całością dokumentacji, jej porównanie oraz ocenę, czy materiał wymaga uzupełnienia.

Radnym nie przedstawiono również od początku pełnego, uporządkowanego zestawu podstawowych dokumentów źródłowych odnoszących się do funkcjonowania spółki oraz zasad jej działania, które mogły mieć znaczenie dla samodzielnego zapoznania się ze sprawą.

Skarżąca podnosi również że już od dnia 6 kwietnia 2026 r. kierowała zapytania dotyczące stanu sprawy, wskazania osób odpowiedzialnych za jej prowadzenie oraz organizacji obsługi prawnej. Na korespondencję tą nie udzielono odpowiedzi. Dopiero w toku sesji radni uzyskali informację o osobie prawnika uczestniczącego w obsłudze sprawy.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim celem rozpatrzenia.

Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniu 23 kwietnia, 11 i 28 maja oraz 17 czerwca 2026 r.

W posiedzenie komisji w dn. 11 maja 2026 r. uczestniczył Starosta oraz 2 członków Zarządu Powiatu, którzy odnosili się do przedstawionych zarzutów.

Ponadto Starosta złożył wyjaśnienie, w którym poinformował, że przekazanie Radnym Rady Powiatu żądanych dokumentów nastąpiło niezwłocznie po ich zgromadzeniu. Udostępnienie dokumentacji miało miejsce w dniu przewidzianym przepisami prawa, termin wynikał z wyjątkowej obszerności i złożoności zgromadzonych materiałów. Przedmiotowa dokumentacja obejmowała znaczną ilość dokumentów pochodzących z różnych źródeł - kilka wydziałów tut. Starostwa kompletowało materiały oraz Tomaszowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o. przesłało do Starostwa dokumenty znajdujące się w jego zasobach. Otrzymane dokumenty wymagały zgromadzenia, uporządkowania i przygotowania do przesłania. Ze względu na rozmiar dokumentacji oraz konieczność zachowania należytej staranności przy jej udostępnieniu, przesłanie materiałów nastąpiło natychmiast po zakończeniu wszystkich czynności organizacyjnych w tym zakresie.

Poinformował również, że w trakcie posiedzenia sesji Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 21.04.2026 r. wyjaśniał przebieg przekazywanych dokumentów. Termin wykonania czynności udostępnienia dokumentacji Radnym Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim nie stanowił zatem naruszenia jakichkolwiek przepisów prawa, celem działania Zarządu Powiatu było zapewnienie Radnym dostępu do kompletnego materiału źródłowego.

W dn. 22 maja 2026 r. zgodnie z art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) poinformowano skarżącą o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Podczas analizy skargi na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznano skargę za zasadną

Przygotowany został stosowny projekt uchwały Rady Powiatu wraz z uzasadnieniem sporządzonym przez skarżącą, w którym uznano skargę za zasadną.

Projekt powyższej uchwały nie uzyskał akceptacji na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dn 17 czerwca 2026 r.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Tomaszowskiego i uznania jej za zasadną został skierowany pod obrady XLVI sesji Rady Powiatu w dn. 24 czerwca 2026 r. Podczas głosowania uchwała nie uzyskała akceptacji Rady Powiatu. Projekt został zwrócony do Komisji skarg wniosków i petycji Rady Powiatu.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego na Komisji Skarg Wniosków i Petycji stwierdzono, że zarzuty skarżącej dotyczące organizacji obiegu dokumentów oraz zapewnienia radnym dostępu do informacji w sprawie objętej pismem Wojewody Łódzkiego nr PNIK-I.4131.164.2026 nie miały wpływu na treść podjętej uchwały związanej ze wskazanym pismem Wojewody. Nadto na chwilę ponownego rozpatrywania przez Komisję wniesionej skargi, czynności, których brak bądź przewlekłość zarzuca skarżąca zostały już wykonane. W związku z powyższym, Rada Powiatu uznaje skargę na Starostę Tomaszowskiego za beprzedmiotową.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.