

Tomaszów Mazowiecki, 22 kwietnia 2026 r.

Martyna Wojciechowska  
Radna Rady Powiatu  
w Tomaszowie Mazowieckim

***Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim  
za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu***

Skarga na działania Starosty Tomaszowskiego  
w zakresie organizacji obiegu dokumentów oraz zapewnienia radnym dostępu do informacji  
w sprawie objętej pismem Wojewody Łódzkiego nr PNIK-I.4131.164.2026

Niniejsze pismo stanowi uszczegółowienie skargi zgłoszonej przeze mnie podczas sesji XLII Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 21 kwietnia 2026 r., dotyczącej sposobu przekazywania dokumentów radnym w związku ze sprawą objętą pismem Wojewody Łódzkiego z dnia 31 marca 2026 r., znak PNIK-I.4131.164.2026. Działając jako Radna Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, na podstawie art. 8a, art. 16a oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, a także art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, podtrzymuję zgłoszoną skargę na działania Starosty Tomaszowskiego dotyczące sposobu organizacji gromadzenia, opracowywania oraz przekazywania radnym materiałów związanych ze wskazaną sprawą, a także sposobu realizacji obowiązków informacyjnych wobec radnych w toku tej sprawy. Sprawa objęta wskazanym pismem ma istotne znaczenie publiczne, ponieważ odnosi się do mandatu radnego pochodzącego z wyboru mieszkańców. W tego rodzaju sprawach szczególnego znaczenia nabiera zapewnienie radnym przez organ wykonawczy sprawnego, przejrzystego i uporządkowanego dostępu do dokumentów.

Zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym radny ma prawo uzyskiwać informacje i materiały niezbędne do wykonywania mandatu, a działalność organów powiatu jest jawna i obejmuje dostęp do dokumentów związanych z wykonywaniem zadań publicznych. Uprawnienia te powinny być realizowane w sposób rzeczywisty i umożliwiający korzystanie z nich w praktyce. Radni wykonują mandat w sposób ciągły, a nie wyłącznie podczas sesji, dlatego dostęp do informacji i materiałów powinien umożliwiać zapoznanie się z dokumentami przed podejmowaniem czynności przez organy rady.

W niniejszej sprawie materiały były przekazywane radnym w kilku etapach, zamiast w formie jednego uporządkowanego zestawu dokumentów. Część materiałów udostępniano dopiero na dalszym etapie procedowania sprawy, co utrudniało bieżące zapoznanie się z całością dokumentacji, jej porównanie oraz ocenę, czy materiał wymaga uzupełnienia.

Radnym nie przedstawiono również od początku pełnego, uporządkowanego zestawu podstawowych dokumentów źródłowych odnoszących się do funkcjonowania spółki oraz zasad jej działania, które mogły mieć znaczenie dla samodzielnego zapoznania się ze sprawą.

Istotne jest także to, że już od dnia 6 kwietnia 2026 r. kierowałam zapytania dotyczące stanu sprawy, wskazania osób odpowiedzialnych za jej prowadzenie oraz organizacji obsługi prawnej. Na korespondencję tę nie udzielono odpowiedzi. Następnie w dniu 17 kwietnia 2026 r. skierowałam ponowny wniosek ponagląjący o przekazanie informacji i dokumentów związanych ze sprawą. Jednak dopiero w toku sesji radni uzyskali informację o osobie prawnika uczestniczącego w obsłudze sprawy. Okoliczności te budzą wątpliwości co do przejrzystości organizacji obsługi prawnej sprawy oraz standardu komunikacji z radnymi, zwłaszcza że pytania o osoby odpowiedzialne za prowadzenie sprawy były kierowane wcześniej. W sprawie dotyczącej mandatu radnego oraz wykonywania funkcji publicznych taki standard komunikacji należy uznać za niewystarczający, a rozstrzygnięcie niniejszej skargi będzie miało znaczenie nie tylko dla oceny opisanej sytuacji, lecz również dla przyszłych standardów współpracy pomiędzy organem wykonawczym a Radą Powiatu oraz dla realnego zakresu uprawnień informacyjnych wszystkich radnych.

Dodatkowo podczas sesji zwróciłam się o udostępnienie informacji dotyczącej podstawy współpracy z osobą świadczącą obsługę prawną i przygotowującą opinię, jednak wskazano konieczność złożenia odrębnego wniosku. W sytuacji, gdy sprawa dotyczy działania organu publicznego oraz obsługi rady w sprawie o istotnym znaczeniu publicznym, zasadne jest oczekiwanie sprawnego przekazania takich informacji, tym bardziej że wniosek między innymi o udostępnienie tych dokumentów złożyłam 24 marca 2026 r., należy nadmienić, że dokumentów nadal nie otrzymałam (termin maksymalnie wydłużono).

Powyższe okoliczności wskazują, że sposób organizacji obiegu dokumentów, obsługi prawnej sprawy oraz komunikacji z radnymi nie zapewniał warunków sprzyjających sprawnemu i pełnemu wykonywaniu mandatu radnego. Przedmiotem skargi jest wyłącznie standard organizacji pracy Starostwa oraz realizacji obowiązków informacyjnych wobec radnych.

Przedmiotowa sprawa nie dotyczy wyłącznie indywidualnej korespondencji jednej radnej, lecz standardu wykonywania mandatu przez wszystkich radnych Rady Powiatu. Sposób przekazywania dokumentów, terminowość odpowiedzi oraz przejrzystość organizacji obsługi prawnej mają bezpośredni wpływ na możliwość rzetelnego wykonywania funkcji kontrolnej i stanowiącej przez Radę Powiatu jako organ kolegialny. A w sprawach dotyczących mandatu radnego standard jawności i sprawności działania organów powinien być szczególnie wysoki.

Wnoszę o:

1. Przekazanie skargi do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
2. Zbadanie sposobu organizacji obiegu dokumentów w sprawie PNIK-I.4131.164.2026, w szczególności w zakresie:
  - kolejności pozyskiwania materiałów,
  - terminów ich przekazywania radnym,

- przyczyn etapowego udostępniania dokumentów,
  - sposobu obsługi korespondencji kierowanej przez radnych.
3. Wyjaśnienie, kto odpowiadał za koordynację sprawy, przygotowanie materiałów oraz obsługę prawną w toku postępowania.
  4. Ustalenie przebiegu czynności podejmowanych po wpływie pisma Wojewody Łódzkiego, w szczególności dat przekazania sprawy do właściwych komórek organizacyjnych, wydanych poleceń służbowych, wystąpień o dokumenty do jednostek organizacyjnych oraz terminów wpływu odpowiedzi.
  5. Wyjaśnienie, z jakich przyczyn informacje o osobach odpowiedzialnych za prowadzenie sprawy oraz obsługę prawną nie zostały przekazane radnym po skierowaniu zapytań.
  6. Wyjaśnienie zasad współpracy z osobą świadczącą obsługę prawną w tej sprawie, w tym podstawy organizacyjnej lub prawnej wykonywania tych czynności, udostępnienie kopii umowy lub innej podstawy prawnej świadczenia obsługi prawnej w tej sprawie.
  7. Wskazanie przyczyn, dla których materiały nie zostały radnym przekazane w jednym, uporządkowanym zestawie umożliwiającym pełne zapoznanie się ze sprawą.
  8. Udzielenie pisemnych wyjaśnień co do kolejności i terminów przekazywania dokumentów radnym w tej sprawie.
  9. Wypracowanie standardu postępowania w sprawach o szczególnej wadze publicznej, polegającego na przekazywaniu radnym materiałów w sposób kompletny, uporządkowany i z odpowiednim wyprzedzeniem oraz zapewnieniu przejrzystej informacji co do osób odpowiedzialnych za obsługę sprawy.

Rada Powiatu zajęła stanowisko w sprawie. Niezależnie od tego sposób organizacji obiegu dokumentów, komunikacji z radnymi oraz transparentności obsługi prawnej w toku tej sprawy wymaga rzetelnego wyjaśnienia oraz niezwłocznego uporządkowania na przyszłość, tak aby prawa radnych były realizowane w sposób pełny i rzeczywisty.