

**RADA POWIATU**  
w Tomaszowie Mazowieckim



Tomaszów Mazowiecki 17.12.2024 r

BRP.0004.4.2024

Szanowna Pani

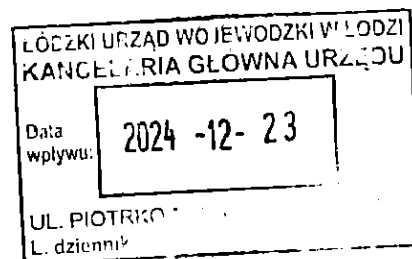
Dorota Ryl

Wojewoda Łódzki

W załączeniu przesyłam zgodnie z wnioskiem skargi radnego Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim Pana Mariusza Strzępka na działalność P. Mariusza Węgrzynowskiego Starostę Tomaszowskiego.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU  
*Michał Jodłowski*



STARSZA KANCELARIA  
Współ. 10 2.12.2024  
L.dz. 164



PODPIS ZAUFANY  
MARIUSZ  
STRZEPEK  
02122024 10:50:12 (GMT+1)  
Dokument podpisany elektronicznie  
z użyciem certyfikatu

Tomaszów Mazowiecki dn. 02.12.2024

**Mariusz Strzepak**

**Radny Rady Powiatu Tomaszowskiego**

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Rodziny i Spraw Społecznych**

Szanowna Pani

**Dorota Ryl Wojewoda Łódzki**

Za pośrednictwem

**Przewodniczącego Rady Powiatu Tomaszowskiego**

**p. Michała Jodłowskiego**

### **Skarga na działalność p. Mariusza Węgrzynowskiego Starosty Powiatu Tomaszowskiego**

Niniejszym składam skargę na nie wywiązywanie się pana Starosty Powiatu Tomaszowskiego – Mariusza Węgrzynowskiego z zadań i obowiązków, jakie nakłada na niego ustawa o samorządzie powiatowym. Łamanie przepisów ustawy obejmuje między innymi uchylenie się od odpowiedzi zadawanych przez radnych w ramach uprawnień, jakie daje im art. 21 w/w ustawy.

#### **Uzasadnienie**

W miesiącu czerwcu br. zgłosił się do mnie, jako do radnego powiatowego, mieszkaniec powiatu, z prośbą o interwencję w jego sprawie. W ocenie w/w osoby była ona szykanowana przez pracowników Starostwa Powiatowego. Pracownicy Ci złożyli między innymi zawiadomienia do organów ścigania na temat rzekomego nękania ich przez osobę petenta.

Z uwagi na fakt, że sprawę uznałem za istotną ze względu na konieczność zapewnienia właściwego poziomu jakości obsługi interesantów, która ma wpływ na wizerunek jst. w dn. 6 czerwca 2024 poprosiłem pana Starostę o udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Mimo upływu blisko 6 miesięcy do dnia dzisiejszego nie otrzymałem na ten temat odpowiedzi.

Ustawa o samorządzie powiatowym zobowiązuje radnego do kierowania się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców powiatu postulaty i przedstawia je organom powiatu do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.

Zgodnie z art. 21 ustawy 11. Radny ma prawo do składania zapytań się w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Jest też uprawniony do składania interpelacji i zapytań na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie staroście. Starosta, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Brak odpowiedzi na wspomnianą interpelację nie stanowi odosobnionego przypadku. W przypadku p. starosty Mariusza Węgrzynowskiego stała się patologicznym i bezprawnym obyczajem.

Powodem tego typu aroganckich i pozbawionych podstaw prawnych zachowań jest poczucie bezkarności i brak sankcji prawnych, jakie mogłyby dotknąć Starostę.

P. Mariusz Węgrzynowski nie reaguje też na ponaglenia, kierowane do niego przez radnych. W tej sprawie pismo skierowałem 5 sierpnia. W odpowiedzi otrzymałem jedynie zdawkową informację podpisaną przez panią Elżbietę Łojarczyk.

Odpowiedź jest całkowicie pozbawiona logiki i nie zawiera żądanych przeze mnie w interpelacji wyjaśnień. Prosiłem bowiem o szczegółowe informacje na temat złożonych zawiadomień. Kto i z jakiego powodu wystąpił przeciwko osobie, która zgłosiła się do mnie ze skargą? Czy o tym fakcie poinformowano bezpośredniego przełożonego a także kierownika jednostki, czyli Starostę Mariusza Węgrzynowskiego

Ponadto żądałem wyjaśnień powodów opieszałości, ze strony Starosty Mariusza Węgrzynowskiego w udzieleniu odpowiedzi na kierowane przeze mnie pismo.

Co prawda termin na udzielenie odpowiedzi, wskazany w ustawie ma charakter wyłącznie instrukcyjny, a sam akt prawny nie wskazuje bezpośredniej sankcji, to nie oznacza jednak, że organ, będący adresatem, a więc w tym przypadku Starosta, nie ponosi odpowiedzialności za nieudzielenie odpowiedzi na kierowane do niego przez radnych interpelacje i zapytania.

W piśmiennictwie w tym zakresie wskazuje się art. 83 pkt. 2 cyt. Jeżeli powtarzającego się naruszenia Konstytucji lub ustaw dopuszcza się zarząd powiatu, wojewoda wzywa radę powiatu do zastosowania niezbędnych środków, a jeżeli wezwanie to nie odnosi skutku - za pośrednictwem ministra właściwego do spraw administracji publicznej - występuje z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o rozwiązanie zarządu powiatu.

W razie rozwiązania zarządu, do czasu wyboru nowego zarządu, funkcję zarządu pełni osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów

#### **W załączeniu**

- interpelacja z dn. 6 czerwca 2024
- ponaglenie z 5 sierpnia 2024

STAROSTWO POWIATOWE  
TOMASZÓW MAZOWIECKI  
BIURO RADY POWIATU

Wpłynęło 7.06.2024  
dz. 30

Tomaszów Mazowiecki 06.06.2024

**Mariusz Strzępek**

**Komisja Zdrowia Rodziny i Spraw Społecznych**

Int.002.20024-2029



PODPIS ZAUFANY

MARIUSZ  
STRZĘPEK  
07152324123156 (SMT+2)  
Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

**Starosta Powiatu Tomaszowskiego**

**Za pośrednictwem**

**Przewodniczącego Rady Powiatu Tomaszowskiego**

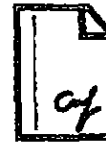
### **Interpelacja**

Na mocy art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym zwracam się o udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących złożenia zawiadomień dotyczący uporczywego nękania urzędników Starostwa Powiatowego przez jednego z mieszkańców powiatu tomaszowskiego

### **Uzasadnienie**

W ostatnim czasie zgłosił się do mnie z prośbą o interwencję Pan Paweł Bińczyk. Według informacji, jaką mi przekazał, grupa urzędników zatrudniona w Starostwie Powiatowym złożyła przeciwko niemu na Policji skargę w sprawie rzekomego uporczywego nękania (art. 107 Kodeksu Wykroczeń). Mieszkaniec naszego powiatu czuje się szykanowany przez powiatowych urzędników.

Proszę o szczegółowe informacje na ten temat. Kto i z jakiego powodu wystąpił przeciwko P. Bińczykowi? Czy o tym fakcie poinformowano bezpośredniego przełożonego a także kierownika jednostki, czyli Starostę Mariusza Węgrzynowskiego



Tomaszów Mazowiecki US.08.2024

Mariusz Strzepak

Komisja Zdrowia Rodziny i Spraw Społecznych

Int. 017.2024-2029

STAROSTWO POWIATOWE  
w Tomaszowie Mazowieckim  
BIURO RADY POWIATU

Wpłynęło 05.08.2024 r.  
L.dz. 74

Starosta Powiatu Tomaszowskiego

Za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Powiatu Tomaszowskiego

Dotyczy. Zapytanie BRP.0003.2.2024

#### Interpelacja

Na mocy art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym zwracam się po raz kolejny z interpelacją w sprawie udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących złożenia zawiadomień dotyczący uporczywego nękania urzędników Starostwa Powiatowego przez jednego z mieszkańców powiatu tomaszowskiego.

Ponadto wnoszę o udzielenie wyjaśnień, z jakich powodów doszło do opieszałości w udzieleniu odpowiedzi na zapytanie złożone przeze mnie w dniu 6 czerwca.

#### Uzasadnienie

W dniu 6 czerwca bieżącego roku złożyłem do Pana Starosty interpelację związaną z prośbą o interwencję, zgłoszoną do mnie przez mieszkańca powiatu tomaszowskiego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa jest Pana zobowiązany do udzielenia stosownej odpowiedzi w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty wpływu pisma do organu. Termin ten przekroczył pan o ponad półtora miesiąca, co stanowi drastyczne niedopełnienie obowiązków służbowych, wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym.

W związku w powyższym proszę o wskazanie przyczyn łamania przez Pana polskiego prawa w tym zakresie. Przypominam także o obowiązkach, jakie nakłada na Pana Kodeks Postępowania Administracyjnego.

Przypomnę, Panu Staroście, że co prawda termin, wskazany w ustawie ma charakter wyłączanie instrukcyjny, a sam akt prawny nie wskazuje bezpośredniej sankcji, to nie oznacza jednak, że organ, będący adresatem, a więc w tym przypadku Starosta, nie ponosi odpowiedzialności za nieudzielenie odpowiedzi na kierowane do niego przez radnych interpelacje i zapytania. W piśmiennictwie w tym zakresie wskazuje się art. 83 pkt. 2 cyt. Jeżeli powtarzającego się naruszenia Konstytucji lub ustaw dopuszcza się zarząd powiatu, wojewoda wzywa radę powiatu do zastosowania niezbędnych środków, a jeżeli wezwanie to nie odnosi skutku - za pośrednictwem ministra właściwego do spraw administracji publicznej - występuje z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o rozwiązanie zarządu powiatu. W razie rozwiązania zarządu, do czasu wyboru nowego zarządu, funkcję zarządu pełni osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów

Ponawiam raz jeszcze moje zapytanie w przedmiotowej sprawie i wzywam do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi.

**STAROSTA TOMASZOWSKI**

STAROSTWO POWIATOWE  
w Tomaszowie Mazowieckim  
BIURO RADY POWIATU

Tomaszów Maz., dn. 08.08.2024r.

Wpłynęło 08.08.2024r  
Lp. 82

Int.017.2024-2029

**Pan Mariusz Strzępek**

**Radny Rady Powiatu Tomaszowskiego**

*za pośrednictwem*

Biura Rady Powiatu

ul. Św. Antoniego 41

97-200 Tomaszów Maz.

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 05.08.2024r. dot. złożenia zawiadomienia uporczywego nękania urzędników Starostwa Powiatowego informuję, że w dniu 06.04.2024r. Starosta Tomaszowski złożył do Komendy Powiatowej Policji w Tomaszowie Maz. informację o anonimowych niepokojących telefonach z prośbą o interwencję. Tożsamość osoby dzwoniącej oraz dalsze działania prowadzą organy ścigania.

Kopia aa.

Z. STAROSTY  
Elżbieta Łajszczyk  
CZŁONEK ZARZĄDU

STAROSTWO POWIATOWE  
w Tomaszowie Mazowieckim  
BIURO RADY POWIATU

Wpłynęło 16.12.2024r  
L.dz. 172 *dm*

Tomaszów Mazowiecki dn. 16.12.2024

**Mariusz Strzępek**

**Radny Rady Powiatu Tomaszowskiego**

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Rodziny i Spraw Społecznych**

Szanowna Pani

Dorota Ryl Wojewoda Łódzki

Za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Powiatu Tomaszowskiego

p. Michała Jodłowskiego

**Skarga na działalność p. Mariusza Węgrzynowskiego Starosty Powiatu Tomaszowskiego**

Niniejszym składam skargę na nie wywiązywanie się pana Starosty Powiatu Tomaszowskiego – Mariusza Węgrzynowskiego z zadań i obowiązków, jakie nakłada na niego ustawa o samorządzie powiatowym. Łamanie przepisów ustawy obejmuje między innymi uchylanie się od odpowiedzi zadawanych przez radnych w ramach uprawnień, jakie daje im art. 21 w/w ustawy.

**Uzasadnienie**

W dniu 6 czerwca złożyłem do Starosty Powiatu Tomaszowskiego, Pana Mariusza Węgrzynowskiego interpelację w sprawie niezwykle ważnej dla mieszkańców powiatu, dotyczącej zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego dzieci i młodzieży.

Publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym publiczne poradnie specjalistyczne, mają za zadanie udzielać pomocy dzieciom, od momentu urodzenia i młodzieży. Obejmuje ona zarówno pomoc w zakresie problemów o charakterze psychologiczno wychowawczym, jak i w wyborze kierunku kształcenia i zawodu. Poradnie muszą też współpracować z rodzicami, którym udzielają pomocy psychologiczno-pedagogicznej związanej z wychowywaniem i kształceniem dzieci i młodzieży, a także wspomagają przedszkola, szkoły i placówki w zakresie realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. P

Prowadzenie publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych należy do zadań oświatowych powiatów. Natomiast zasady działania poradni regulują przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych.

W raporcie o stanie powiatu przekazano radnym zdawkową informację na temat liczby dzieci korzystających z pomocy poradni. Na moją prośbę o uzupełnienie informacji uzyskałem odpowiedź między innymi na temat czasu oczekiwania na pierwszą (diagnozującą) wizytę.

Wynosi on 8 miesięcy. Oznacza to, że dziecko musi oczekiwać niemalże cały rok szkolny na postawienie diagnozy. To jest rok dla młodego człowieka zmarnowany. Dyrektor poradni uzasadnia, czy raczej wyjaśnia, że problemem jest duża liczba szkół, które obsługuje i zbyt mała liczba specjalistów,

jaką dysponuje. Podstawowe pytanie, jakie postanowiłem skierować do Zarządu Powiatu Tomaszowskiego dotyczyło prowadzenia szczegółowych analiz o charakterze ilościowo jakościowym. Poprosiłem o przekazania kopii takich opracowań. Interesowały mnie zmiany liczby pacjentów w kilkuletniej (możliwie najdłuższej) perspektywie czasowej. Prosiłem również o informację czy na jakimkolwiek posiedzeniu Zarządu Powiatu Tomaszowskiego zajmowano się problemami dzieci i młodzieży, w tym dostępnością do prowadzonej przez powiat poradni. Interesowało mnie też, czy dyrektor placówki zgłaszała niedobory kadrowe.

Poprosiłem też o potraktowanie sprawy w sposób priorytetowy i przygotowanie informacji do najbliższego czwartku, 13 czerwca. O godzinie 9:30 tematem zająć się miała na swoim posiedzeniu Komisja Zdrowia Rodziny i Spraw Społecznych, którą kieruję.

Do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi na skierowane do Zarządu pismo. Odpowiedzi nie opublikowano też w Biuletynie Informacji Publicznej. Problem zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży powinien należeć do działań priorytetowych powiatu. Co istotne we wspomnianym wcześniej raporcie o stanie powiatu podano informację nieprawdziwą. W drodze naszych ustaleń okazało się, że 8-miesięczny okres nie dotyczy wcale terminu pierwszego badania ale wyznaczenia terminu wizyty.

W mojej ocenie Starosta Mariusz Węgrzynowski nie wywiązuje się z zadań nałożonych na niego przez ustawodawcę, w tym w ustawach oświatowych oraz w cytowanym rozporządzeniu w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych.

Sytuacja w powiecie tomaszowskim przedstawia się dramatycznie. Informacje, jakie otrzymujemy z poradni zdrowia psychicznego oraz oddziału psychiatryczno odwykowego w Tomaszowskim Centrum Zdrowia nie pozostawiają złudzeń. Mamy w naszym powiecie dużą liczbę młodych osób z problemami alkoholowymi oraz zaburzeniami osobowości. Nierzadkie są także próby targnięcia się na własne życie.

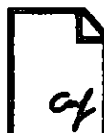
Co prawda termin na udzielenie odpowiedzi, wskazany w ustawie ma charakter wyłącznie instrukcyjny, a sam akt prawny nie wskazuje bezpośredniej sankcji, to nie oznacza jednak, że organ, będący adresatem, a więc w tym przypadku Starosta, nie ponosi odpowiedzialności za nieudzielenie odpowiedzi na kierowane do niego przez radnych interpelacje i zapytania.

W piśmiennictwie w tym zakresie wskazuje się art. 83 pkt. 2 cyt. Jeżeli powtarzającego się naruszenia Konstytucji lub ustaw dopuszcza się zarząd powiatu, wojewoda wzywa radę powiatu do zastosowania niezbędnych środków, a jeżeli wezwanie to nie odnosi skutku - za pośrednictwem ministra właściwego do spraw administracji publicznej - występuje z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o rozwiązanie zarządu powiatu.

W razie rozwiązania zarządu, do czasu wyboru nowego zarządu, funkcję zarządu pełni osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów

#### **W załączeniu**

- interpelacja z dn. 6 czerwca 2024



**PODPIS ZAUFANY**

**MARIUSZ  
STRZEPEK**

15.12.2024 18:24 15 [GMT-1]

Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym



Tomaszów Mazowiecki Ub.Ub.2024

**Mariusz Strzepak**

**Komisja Zdrowia Rodziny i Spraw Społecznych**

Int.003.20024-2029

**Starosta Powiatu Tomaszowskiego**

**Za pośrednictwem**

**Przewodniczącego Rady Powiatu Tomaszowskiego**

### **Interpelacja**

Na mocy art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym zwracam się o udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących funkcjonowania Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Tomaszowie Mazowieckim

### **Uzasadnienie**

Publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym publiczne poradnie specjalistyczne, mają za zadanie udzielać pomocy dzieciom, od momentu urodzenia, i młodzieży. Obejmuje ona zarówno pomoc w zakresie problemów o charakterze psychologiczno wychowawczym, jak i w wyborze kierunku kształcenia i zawodu. Poradnie muszą też współpracować z rodzicami, którym udzielają pomocy psychologiczno-pedagogicznej związanej z wychowywaniem i kształceniem dzieci i młodzieży, a także wspomagają przedszkola, szkoły i placówki w zakresie realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

Pragnę zwrócić uwagę, że prowadzenie publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych należy do zadań oświatowych powiatów. Natomiast zasady działania poradni regulują przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych.

W raporcie o stanie powiatu przekazano radnym zdawkową informację na temat liczby dzieci korzystających z pomocy poradni. Na moją prośbę o uzupełnienie informacji uzyskałem odpowiedź między innymi na temat czasu oczekiwania na pierwszą (diagnozującą) wizytę. Wynosi on 8 miesięcy. Oznacza to, że dziecko musi oczekiwać niemalże cały rok szkolny na postawienie diagnozy. To jest rok dla młodego człowieka zmarnowany.

Dyrektor poradni uzasadnia, czy raczej wyjaśnia, że problemem jest duża liczba szkół, które obsługuje i zbyt mała liczba specjalistów, jaką dysponuje. Podstawowe pytanie, jakie pragnę skierować do Zarządu Powiatu Tomaszowskiego dotyczy prowadzenia szczegółowych analiz o charakterze

ilościowo jakościowym. Jeśli tak to proszę o przekazania kopii takich opracowań. Interesują mnie zmiany liczby pacjentów w kilkuletniej (możliwie najdłuższej) perspektywie czasowej.

Proszę również o informację czy na jakimkolwiek posiedzeniu Zarządu Powiatu Tomaszowskiego zajmowano się problemami dzieci i młodzieży, w tym dostępnością do prowadzonej przez powiat poradni. W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę o kopie protokołów z ostatnich pięciu lat. Osobnym pytaniem jest, czy dyrektor placówki zgłaszała niedobory kadrowe.

Proszę również o szczegółowe informacje na temat ustawowych zadań, w tym:

- diagnozowania dzieci i młodzieży
- wydawanie opinii i orzeczeń dotyczących kształcenia i wychowania dzieci i młodzieży
- udzielanie pomocy bezpośredniej uczniom oraz rodzicom
- realizacja zadań profilaktycznych oraz wspierających wychowawczą i edukacyjną funkcję przedszkola, szkoły i placówki, w tym wspieranie nauczycieli w rozwiązywaniu problemów dydaktyczno-wychowawczych
- wspomaganie przedszkoli, szkół i placówek.

Proszę też o potraktowanie sprawy w sposób priorytetowy i przygotowanie informacji do najbliższego czwartku, 13 czerwca. O godzinie 9:30 tematem zajmie się na swoim posiedzeniu Komisja Zdrowia Rodziny i Spraw Społecznych,