

Projekt

z dnia 10 kwietnia 2019 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 11 kwietnia 2019 r.

w sprawie wskazania właściwego organu

Na podstawie art.12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2010 roku poz. 511) oraz art. 231 w związku z art. 229 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2096; z 2019 roku, poz. 60), po analizie skargi Stanisława Pełki z dnia 25.03.2019 roku zatytułowanej "Wniosek,, kierowanej do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem "Wacława Bąka" uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Wskazuje się, że właściwym do rozpatrzenia skargi Stanisława Pełki z dnia 25.03.2019 roku na:

- 1) nieprawidłowości związane z wybudowaniem drogi Tęczowej/Zwierzynieckiej (poszerzenie , utwardzenie) jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi;
- 2) ustawienie znaku informacyjnego "drogowskazu" przy ulicy Zwierzynieckiej - zarządca drogi tj.Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki/Prezydent Miasta Tomaszów Mazowiecki;
- 3) naruszenia dóbr majątkowych - kradzież gruntów pod poszerzenie drogi Tęczowej - organy wymiaru sprawiedliwości (prokuratura ,sądy).

2. Postanawia się skargę, o której mowa w § 1 zwrócić Skarżącemu.

3. Uzasadnienie stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY

Marta Tokarska-Zduńska
ŁD-P-335

Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2019 roku do Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim wpłynęła skarga Stanisława Pełki z dnia 25.03.2019 roku zatytułowana "Wniosek,, kierowana do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem "Wacława Bąka"

Skarżący w skardze "podtrzymuje" wszystkie "Wnioski, skargi i pozwy wniesione na dziennik Rady Powiatu w sprawie nieprawidłowości związanych z wybudowaniem drogi Tęczowej/Zwierzynieckiej (poszerzenie , utwardzenie) , ustawieniem znaku informacyjnego "drogowskazu" przy ulicy Zwierzynieckiej.

Skarżący kwestionuje działalność wielu osób, które w różnym czasie pełniły różne funkcje publiczne, nie precyzując jednocześnie konkretnych zarzutów wobec każdego z nich.

Ponadto Skarżący porusza problem naruszenia jego dóbr majątkowych, przejawiający się "kradzieżą" jego gruntów" pod poszerzenie drogi Tęczowej.

Zauważyć należy, iż zarzuty podnoszone w przedmiotowej skardze były już przywoływane przez Skarżącego wielokrotnie w różnych pismach, skargach i wnioskach, jednakże Skarżący nigdy nie wyrażał swoich żądań precyzyjnie (nawet po wezwaniu Skarżącego do doprecyzowania zarzutów) co uniemożliwiało nadanie sprawie właściwego biegu.

Wyjaśnienie zagadnień ewentualnego naruszenia dóbr majątkowych Skarżącego przekracza zarówno zakres możliwości jak i kompetencji Rady Powiatu. Zdaniem Rady Powiatu są to zagadnienia, które winny być wyjaśnione i rozstrzygane przez organy wymiaru sprawiedliwości (prokuraturę i sądy).

Podkreślić należy, że w postępowaniu skargowym regulowanym art. 221–239 działu VIII ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej „k.p.a.”), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 k.p.a.).

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza również przestrzeganie swojej właściwości i rozpatrywanie spraw mieszczących się w granicach tej właściwości.

Wprawdzie przepisy KPA w dziale VIII nie regulują zagadnień związanych z przekazaniem przez organy kolegialne takie jak rada powiatu pisma, wniosku, podania czy skargi, dla których właściwym do rozpoznania są sądy powszechne, to zauważyć jednak należy, że zarówno w kontekście art.231 KPA, który stanowi, że:"Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia obowiązany jest, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ,, jak również w kontekście art. 66 § 3 KPA , który stanowi, że "Jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ do którego wniesiono podanie, zwraca je wnoszącemu". W myśl cytowanego przepisu art. 66§ 3 KPA " zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie,, , jednakże z zgodnie z przyjętą w doktrynie zasadą, organ kolegialny powinien rozstrzygać we właściwej sobie formie, tj. uchwałą.

W związku z powyższym , Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim postanawia zwrócić pismo Wnoszącemu ze wskazaniem, że właściwymi do rozpatrzenia treści zawartych w przedmiotowym piśmie są :

- 1) na nieprawidłowości związane z wybudowaniem drogi Tęczowej/Zwierzynieckiej (poszerzenie , utwardzenie) - Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi;
- 2) na ustawienie znaku informacyjnego "drogowskazu" przy ulicy Zwierzynieckiej - zarządca drogi tj.Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki/Prezydent Miasta Tomaszów Mazowiecki;
- 3) na naruszenie dóbr majątkowych - kradzież gruntów pod poszerzenie drogi Tęczowej - organy wymiaru sprawiedliwości (prokuratura ,sądy).

Yetka Stanisław
Wiaderna 130
97-200 Tomaszów Maz.

25.03.2019
STAROSTWO POWIATOWE
w Tomaszowie Mazowieckim
Zespół Us. Obsługi Rady Powiatu
Wpłynęło 28.03.19r
L.dz. Gł. ...

złożono w KANCELARII

Ministerstwo

DSO/WEL-6102.5-3/2016 Spraw Wewnętrznych

STAROSTWO POWIATOWE
w Tomaszowie Mazowieckim
KANCELARIA
Wpłynęło 28.03.2019
5770
CZŁONEK RZĄDU
Elżbieta Łojaszczyk
28.03.2019
L. Hość zał. ...

Administracji

Nr. IV/36/19

WGN. 6871.100.2016

Nr. 74/2016

Nr V/96/2019

Nr V/47/2019

SOA-1511.3.2019

Elżbieta Łojaszczyk
Wacława Bogda
niby Przewodniczącą
Rady Powiatu
Tomaszów Maz

Wniosek

Powtórnie wnoszę i podtrzymuję
wszystkie swoje wnioski, skargi i Pozwy
wniesione na dziennik Rady Powiatu
w sprawie kradzieży mojego gruntu
okole 1400 m² pod drogę Tęczową
niefigurującą w Rejestrze Gruntów
jej poszerzenie i utwardzenie bez
żadnej Decyzji MSWiP - drogi nieod-
relniczonej.

W związku z powyższym wnoszę
o rozpoznanie przez Radę Powiatu
na Sejmi pisma Urzędu Miasta Tomaszów
Maz z dnia 10 marca 2016r WGN.6871.100.2016
oraz pismo Franciszka Szmięta z dnia
23.05.2016r wniesione na dziennik
Starostwa Powiatu dotyczące drogi Tęczowej

11

o szerokości 3mb. a długości 600mb.
W związku z powyższym wnoszę
o rozpoznanie przez Rady Powiatu
i podjęcie Uchwały, oraz wyjednanie
czy droga Tęczowa wogóle figuruje
w Rejestrze Gruntów oraz uwzględnienie
Drogowskazu ustanowionego przy Drodze
Zwierzynieckiej zmienił na drogę Tęczową
kto ten Drogowskaz ustanił i wnoszę
o nakazanie jego usunięcia, oraz
wytyczenia Drogi Zwierzynieckiej przez
Franciszka Szmięła, Mirosława Kuklińskiego
i Piotra Majchrówkowiemu byłemu
pracownikowi Starostwa Powiatu a obecnie
mu Wójciech Gminy Lubekonie z ich
własnej kieszonki i wyptacenia Mi
zadaje usunięcia za kwadrien
moich gruntów i za bezprawne
konstatacie z nich od maja 2016r
w kwocie 1.000 000 ml zł (jednego
miliona złotych) na podstawie art 121st4kpc

Uzasadnienie

Niemniej funkcjonować Organ zemięcy
na swych Pracodawcach i rozkradający
Budżet Państwa i swych Pracodawców.
Zgodnie z zapowiedziom Pana Zbigniewa Ziobro
Wniosek jest w pełni zasadny. Przewodniczący
6-si zastępczyni - C.B.P. NSZ z RI Solidarni
Piotra Majchrówkowiemu