

**UCHWAŁA NR V/46/2019
RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM**

z dnia 28 lutego 2019 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art.12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 roku poz. 995, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432, poz. 2500) oraz art. 231 w związku z art. 229 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2096) uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi z dnia 08.02.2019 roku na działalność Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim i przekazuje skargę do rozpatrzenia zgodnie z właściwością - Wojewodzie Łódzkiemu.

2. Uzasadnienie stanowi integralną część niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Powiatu

Wacława Bąk

Uzasadnienie

W dniu 19 lutego 2019 roku do Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim wpłynęła skarga Pana [imię] z dnia 08.02.2019 roku zatytułowana "wniosek, o uchylenie w całości Uchwały Nr IV/36/2019 z dnia 31.01.2019 roku w sprawie pozostawienia pism (skargi) bez rozpoznania.

W piśmie zarzuca Przewodniczącej Rady Powiatu, że przy podejmowaniu Uchwały Nr IV/36/2019 z dnia 31.01.2019 roku w sprawie pozostawienia pisma (skargi) bez rozpoznania "nie zapoznał się z dokumentacją i wystawił w/w Uchwałę" bez pokrycia"

Wyjaśnić należy, że:

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim w Uchwale nr IV/36/2019 z dnia 31.01.2019 roku w sprawie pozostawienia pisma (skargi) bez rozpoznania rozstrzygnęła o sposobie załatwienia pisma z dnia 8.10.2018 roku zatytułowanego „Wniosek, Skarga, Roszczenie” adresowanego do Sądu Okręgowego w Warszawie i innych instytucji szczebla centralnego za pośrednictwem Komendanta Powiatowego Policji w Tomaszowie Mazowieckim. Skarżący w piśmie wnioskował „o zawieszenie w czynnościach wykonywania zawodu w Administracji Państwowej na zawsze” między innymi Starosty Tomaszowskiego. Pismo zostało przekazane do Przewodniczącego Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim za pismem z dnia 15.11.2018 sygn. akt. POIWoKo 129.2018 przez Prokuraturę Okręgową w Piotrkowie Tryb.).

Stosownie do §8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) pismem nr SOA.1510.4. 2018r. wezwano Skarżącego do uzupełnienia braku formalnego złożonego pisma poprzez wyjaśnienie rodzaju zarzutów i nadużyć Starosty Tomaszowskiego, które są przedmiotem niezadowolenia Skarżącego i powinny być poddane pod ocenę Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, jak również wskazanie czasu i okoliczności ich powstania.

Skarżącego poinformowano, że w przypadku nieuzupełnienia powyższych kwestii w określonym 7 dniowym terminie spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Wyjaśnienie powyższych kwestii było niezbędne do podjęcia właściwych działań przez Radę Powiatu tj. ustalenia organów właściwych do jej rozpatrzenia, przesłania do właściwych organów bądź merytorycznego rozpoznania przez Radę Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim.

Skarżący w wymaganym terminie nie złożył żadnego wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr IV/36/2019 z dnia 31.01.2019 roku w sprawie pozostawienia pisma/skargi bez rozpoznania.

Jak wspomniano wyżej, w dniu 19 lutego 2019 roku do Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim wpłynęła skarga Pana [imię] zatytułowana "wniosek, o uchylenie w całości Uchwały Nr IV/36/2019 z dnia 31.01.2019 roku w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania. Nosi znamiona skargi na działalność Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, a w szczególności Przewodniczącego Rady Powiatu.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza również przestrzeganie swojej właściwości i rozpatrywanie spraw mieszczących się w granicach tej właściwości.

Podkreślić należy, że w postępowaniu skargowym regulowanym art. 221–239 działu VIII ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej „k.p.a.”), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 k.p.a.).

Przepisy nie zawierają unormowań dotyczących procesu rozpatrywania i załatwiania skargi, zasad czy też wzorców czynności, które organ właściwy do rozpatrzenia skargi powinien wykonać w ramach prowadzonego postępowania. Brak jest także regulacji wskazującej, jakie dokumenty organ ten powinien wziąć pod uwagę w toku postępowania skargowego. Z regulacji prawnej wynika jedynie, że organ właściwy do rozpatrzenia skargi zbiera niezbędne materiały, jeżeli rozpatrzenie skargi wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy (§ 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków). W postępowaniu skargowym nie ma stron postępowania, nie wydaje się rozstrzygnięć adresowanych do skarżącego, a tylko zawiadamia się go o swoich działaniach wewnętrznych zmierzających do wyjaśnienia okoliczności będących przyczynami skargi, nie ma toku instancji ani środków

zaskarżenia. Postępowanie to stanowi zatem rodzaj procedury kontrolnej realizowanej głównie poprzez podejmowanie czynności wewnętrznych, zmierzających do ustalenia zasadności zarzutów skargi lub jej braku, w którym organ właściwy do rozpatrzenia określonej skargi działa w ramach posiadanych kompetencji (J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa, 2011, str. 697–698).

W niniejszej sprawie Skarżący kwestionuje działalność Przewodniczącego Rady Powiatu.

Artykuł 14 ust.3 ustawy o samorządzie powiatowym kształtuje jednoznacznie usługowy charakter funkcji przewodniczącego w stosunku do rady powiatu. Rada powiatu, jak każdy organ kolegialny, musi mieć swego przewodniczącego i obraduje pod jego kierownictwem. Przewodniczącego rady można uznać jedynie za organ wewnętrzny rady powiatu. Ani przewodniczący rady, ani jego zastępcy nie są organami powiatu. Ich wyłącznym zadaniem jest sprawne organizowanie i prowadzenie prac rady, w tym przewodniczenie obradom rady. Poprzez organizowanie prac rady należy rozumieć wiele czynności, głównie o charakterze materialno-technicznym, takich jak przygotowywanie projektu sesji, zawiadomienie radnych o miejscu, terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowanie dla radnych stosownych dokumentów i innych materiałów, odbieranie skarg lub wniosków kierowanych do rady itp. (por. wyrok NSA z 17 stycznia 2001 r., II SA 1525/00, LEX nr 54148).

Ocena działalności przewodniczącego powinna być traktowana jak ocena działalności rady powiatu ze względu na wyłącznie funkcjonalny i organizacyjny charakter jego obowiązków. Nie ma podstaw prawnych, aby rozdzielać ocenę działalności przewodniczącego od całej rady. Nie ma on innych zadań i kompetencji niż te, które wynikają z zadań i kompetencji rady.

Tym samym, w świetle unormowania art. 229 pkt 1 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa jest wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa. Wojewoda jest więc organem właściwym do rozpoznania skargi z art. 227 k.p.a. na wykonywanie zadań i działalność rady powiatu