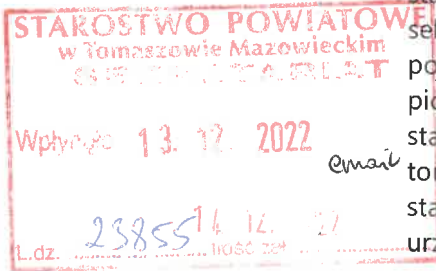


**starostwo@powiat-tomaszowski.pl**

**Od:** biuro\_rady@opocznopowiat.pl  
**Wysłano:** wtorek, 13 grudnia 2022 11:04  
**Do:** powiat@powiat-belchatowski.pl; starostwo@powiat-brzeziny.pl;  
starostwo@powiatkutno.eu; sekretariat@lask.com.pl; starosta@leczyca.pl;  
sekretariat@powiatlowicki.pl; sekretariat@lodzkiwschodni.pl;  
powiat@powiat.pabianice.pl; starostwo@powiatpajeczno.pl; starosta@powiat-  
piotrkowski.pl; starosta@poddebicki.pl; sekretariat@radomszczanski.pl;  
starostwo@powiatrawski.pl; starostwo@powiat-sieradz.pl; sekretariat@powiat-  
tomaszowski.pl; sekretariat@powiat-wieruszowski.pl; starosta@powiat.wielun.pl;  
starostwo@powiatzdunskowolski.pl; starostwo@powiat.zgierz.pl; e-  
urząd@piotrkow.pl; sekretariat.prezydenta@uml.lodz.pl;  
prezydent@um.skierniewice.pl; sekretariat@powiat-skierniewice.pl;  
oswiata@opocznopowiat.pl; marcinbaranowski10@o2.pl  
**Temat:** Fwd: Zarząd Nr 10@/22 - pkt 11  
**Załączniki:** 2683\_ZPP\_sprzet komputerowy.docx



*BRP+OIS*  
**SEKRETARZ POWIATU**  
*mgr Jerzy Kowalczyk*

**STAROSTWO POWIATOWE**  
w Tomaszowie Mazowieckim  
**BIURO RADY POWIATU**  
Wpłynęło 14.12.2022  
L.dz. 341

--- Treść przekazanej wiadomości ---

**Temat:** Zarząd Nr 10@/22 - pkt 11

**Data:** Tue, 13 Dec 2022 10:22:40 +0100

**Nadawca:** Posiedzenie Zarządu ZPP <posiedzenie.zarząd@powiatypolskie.pl>

**Adresat:** e-zarząd@powiatypolskie.pl

Or.A.0062/ZVI-10@/11/22

Szanowni Państwo

**Członkowie Zarządu  
Członkowie Komisji Rewizyjnej  
Przewodniczący Konwentów**

W załączeniu otrzymujecie Państwo:

Ad.11

Uwagi Związku Powiatów Polskich do projektu Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania – **do wiadomości.**

Z poważaniem

/-/ Andrzej Płonka  
Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



**UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania
<b>Autor</b>	Ministerstwo Edukacji i Nauki
<b>Projekt z dnia</b>	24 listopada 2022 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Organizacja samorządowa</b>	Katarzyna Liszka-Michałka
<b>Osoba do kontaktu</b>	biuro@zpp.pl
<b>e-mail</b>	184778600
<b>tel.</b>	

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	§1 pkt 1 projektu w zakresie dodawanego w §2 rozporządzenia ust. 1a oraz OSR projektu	Związek Powiatów Polskich sprzeciwia się nakładaniu na organy prowadzące nowego obowiązku bez wskazania realnego źródła finansowania proponowanych rozwiązań w ocenie skutków regulacji.	Zapewnienie rozwoju cyfrowego w szkołach i placówkach oświatowych, jak zresztą sami projektodawcy wskazują jest jednym z podstawowych celów KPO. W ramach tego Programu przewidziane są komponenty inwestycyjne i jak wskazuje dokument KPO: „ <i>Dlatego też, aby wesprzeć organy prowadzące w osiągnięciu opracowanych standardów, w dokumencie, dotyczącym cyfryzacji obszaru edukacji (stanowiącym istotę odrębnej reformy C2.2.) będą opisane zarówno możliwe źródła finansowania, jak i działania, które powinny być z nich sfinansowane.</i> ” (s. 237). W związku z powyższym możliwe są dwa rozwiązania: albo przyjęcie projektowanego		

			rozporządzenia zostanie odroczone do czasu zapewnienia środków z KPO na ten cel, albo Ocena Skutków Regulacji do projektu zostanie uzupełniona o wskazanie źródła pochodzenia i wysokości środków z budżetu państwa, które zostaną przekazane na realizację założeń projektu, do czasu aż pojawi się możliwość skorzystania ze środków KPO. W uzasadnieniu na s. 4 w kontekście wejścia w życie projektu wskazuje się na konieczność ogłoszenia przetargu, więc jeśli środki mają pochodzić z innego źródła, należy dać temu wyraz w OSR projektu i wskazać kwotę oraz sposób jej kalkulacji.		
§2 projektu	Wątpliwości budzi zastosowanie szerokiego pojęcia „wyposażane”, które wydaje się powinno zostać zastąpione pojęciem „zakupione”		<p>Sami projektodawcy niekonsekwentnie posługują się tymi pojęciami. W tekście legislacyjnym mowa jest o wyposażaniu, natomiast chociażby w pkt 2 OSR używa się sformułowania „zakupiony”. Posłużenie się zwrotem wyposażane powoduje, że jakakolwiek forma zapewnienia w szkole sprzętu będzie podlegała pod przepisy projektu tj. nie tylko zakup przez organ prowadzący ale także darowizny takiego sprzętu. Może to rodzić problemy o tyle, że bardzo często zdarza się, że fundacje, czy firmy komputerowe przekazują szkołom sprzęt używany, który co prawda może nie spełniać wymogów z załącznika, a z drugiej strony jeżeli był on używany rok czy dwa lata nadal nadaje się do dalszego użytku i wzbogaca zaplecze sprzętowe</p>		

			<p>szkoły. Proponowanym §2 projektu resort zablokuje od 31 sierpnia 2023 r. możliwość pozyskiwania sprawnego i wartościowego sprzętu z rynku wtórnego, napędzając tym samym branżę IT poprzez proponowanie standardów, które mogą spełnić tylko najnowszej generacji urządzenia. Biorąc pod uwagę poziom inflacji, aktualne koszty sprzętu komputerowego ale i ochronę środowiska irracjonalnym jest proponowanie tego typu rozwiązania.</p>	
3.	§3 projektu i Uzasadnienie s. 4	<p>Jeżeli pilne wejście z życia projektu jest związane jedynie z planowanym przez resort edukacji ogłoszeniem postępowania przetargowego na zakup sprzętu to kwestie te możliwe są do zrealizowania niezależnie.</p>	<p>Adresem przedmiotowego projektu rozporządzenia są organy prowadzące i jednostki oświatowe. Wskazuje on jakie kryteria podmioty te powinny brać pod uwagę wyposażając szkołę, placówkę w nowy sprzęt po 31 sierpnia 2023 r. Resort edukacji nie będzie związany przepisami projektu (nie jest jego adresem) i samodzielnie może określić wymagania w ogłoszonym przez siebie przetargu, nawet na poziomie wyższym niż zakładany w projekcie. Skoro resort jest autorem projektu to ma też wiedzę, że w przetargu nie należy proponować warunków o poziomie niższym, tak aby sprzęt mógł zostać do szkół przekazany.</p>	
4.	Załącznik do projektu	<p>Minimalne wymagania budzą wątpliwości szczególnie w kontekście punktów, których standardowo nowy sprzęt nie posiada. Czy resort zakłada, że będzie to sprzęt tworzony przez firmy</p>	<p>Poza elementami, które standardowo stanowią wyposażenie i parametry techniczne sprzętu komputerowego znalazły się też pozycje, które co do zasady klient instaluje już samodzielnie po zakupie sprzętu jak np. mechanizmy</p>	

		komputerowe konkretnie na użytek jednostek oświatowych?	bezpieczeństwa dostępu do danych, arkusz kalkulacyjny, aplikacja do tworzenia prezentacji, narzędzia do programowania.		
5.	Załącznik do projektu – ostatnie akapity każdego punktu	Akapity te należy usunąć.	Regulowanie kwestii wymaganego okresu gwarancyjnego, czasu reakcji na zgłoszenia czy czasu naprawy na poziomie projektu rozporządzenia to zbędna kazuistyka. Są to elementy ogłoszeń przetargowych. Dodatkowo tego typu zapisy zdają się wykraczać poza zakres delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia.		
6.	Uwaga do projektu rozporządzenia ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły artystyczne zadań statutowych i programów oraz realizacji przez nauczycieli tych szkół zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych	Ze względu na analogiczność zapisów, powyższe uwagi pozostają aktualne także na gruncie projektu rozporządzenia regulującego tę materię dla szkół artystycznych.			