

PNIK-I.4131.958.2021

Łódź, 20 grudnia 2021 r.

**Rada Powiatu**  
**w Tomaszowie**  
**Mazowieckim**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 8 ustawy o samorządzie powiatowym w celu kontroli legalności uchwały Nr XLVI/286/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na obszarze Powiatu Tomaszowskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 6 grudnia 2021 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr XLVI/286/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na obszarze Powiatu Tomaszowskiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów przedmiotowej

*Adoptacja*  
*Łódź, 20.12.2021 r.*

*PLNE!!*

uchwały:

1) § 2 ust. 1 pkt 2 i 3 uchwały przekraczają zakres kompetencji przyznany radzie powiatu w art. 40 ust. 8 i 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Wskazane przepisy stanowią, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego, a przy ustalaniu tych stawek, uwzględnia się następujące czynniki: 1) kategorię drogi, której pas drogowy zostaje zajęty; 2) rodzaj elementu zajętego pasa drogowego; 3) procentową wielkość zajmowanej szerokości jezdni; 4) rodzaj zajęcia pasa drogowego; 5) rodzaj urządzenia lub obiektu budowlanego umieszczonego w pasie drogowym. W omawianym § 2 ust. 1 pkt 2 i 3 uchwały Rada zróżnicowała wysokość stawki opłat od procentowej wielkości zajmowanej szerokości zatok, co jest niezgodne z ww. przepisami, zezwalającymi na uzależnienie wysokości stawki od procentowej wielkości zajmowanej szerokości – wyłącznie w odniesieniu do jezdni;

2) § 2 ust. 2 uchwały nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 40 ust. 8 w związku z art. 40 ust. 4 ustawy. Zapisem tym Rada ustaliła jedynie stawkę opłaty za zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności w celach remontu obiektów budowlanych. Zadaniem rady powiatu było natomiast ustalenie wysokości stawki opłat za zajęcie pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w art. 40 ust. 2 pkt 1-3 ustawy;

3) w § 5 ust. 1 uchwały Rada postanowiła, że za zajęcie 1 m<sup>2</sup> powierzchni drogi dla potrzeb obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej ustala się stawkę opłaty za każdy dzień zajęcia, bez względu na zajętą część pasa drogowego oraz lokalizację w wysokości 0,20 zł. Zauważyć należy, że zapis ten w zakresie wyrazu „lokalizacji” przekracza granice upoważnienia wskazane w art. 40 ust. 8 i 9 ustawy. Powołany wyżej przepis art. 40 ust. 9 ustawy zawiera katalog zamknięty kryteriów, jakie mogą zostać uwzględnione przy ustalaniu stawek opłat i należy zauważyć, że przepis ten nie zawiera kryterium lokalizacji, którym Rada posłużyła się w § 5 ust. 1 uchwały;

4) treść § 6 uchwały przekracza granice upoważnienia ustawowego wskazanego w art. 40 ust. 8 ustawy i stanowi powtórzenie oraz nieuprawnioną modyfikację art. 40 ust. 10 ustawy. Rada nie została upoważniona do uchwalania zapisów uregulowanych przez samego ustawodawcę;

5) zapis § 7 uchwały wykracza poza zakres upoważnienia, jakie zostało określone dla Rady w art. 40 ust. 8 ustawy. Na mocy tego przepisu Rada upoważniona jest wyłącznie do ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie, w celach wskazanych ustawą, 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg, których zarządcą jest powiat. Art. 40 ust. 8 ustawy nie daje Radzie prawa do umieszczania w uchwale zapisów dotyczących decyzji, o której mowa w § 7 uchwały;

6) w § 8 uchwały uregulowano kwestię i sformułowano definicję „drogi nieurządzonej”, co wykracza poza zakres kompetencji przyznany radzie powiatu w art. 40 ust. 8 i 9 ustawy i narusza art. 2 ust. 1 ustawy. Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy, drogi publiczne ze względu na funkcję w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe oraz drogi gminne. Przepis ten stanowi zamknięty katalog dróg publicznych i nie przewiduje kategorii „drogi nieurządzonej”.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 27 grudnia 2021 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY  
ŁÓDZKIEGO**

*Justyna Szymańska-Chłędzińska*  
**Zastępca Dyrektora Wydziału  
Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu

w Tomaszowie Mazowieckim

