

UCHWAŁA NR XLVI/278/2021 RADY POWIATU W TOMASZOWIE MAZOWIECKIM

z dnia 24 listopada 2021 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Urzędu Gminy w Żelechlinku na uchwałę Nr XLIV/269/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 27 września 2021r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 920, poz. 1038, poz. 1834) w związku z art. 34 i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020r. poz. 2299, poz. 2320, z 2021r. poz. 54, poz. 159, poz. 1598) Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, uchwała co następuje:

§ 1. Udziela się odpowiedzi na skargę Urzędu Gminy w Żelechlinku na uchwałę Nr XLIV/269/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 27 września 2021r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, zwaną dalej Skargą, wniesioną w dniu 25 października 20201r. w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały przez przekazanie Skargi Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Łodzi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na Skargę powierza się Zarządowi Powiatu Tomaszowskiego w osobach Starosty Tomaszowskiego - Mariusza Węgrzynowskiego i Członka Zarządu - Elżbiety Łojszczyk.

§ 3. Upoważnia się Zarząd Powiatu Tomaszowskiego w osobach Starosty Tomaszowskiego - Mariusza Węgrzynowskiego i Członka Zarządu - Elżbiety Łojszczyk do ustanawiania pełnomocników do reprezentowania Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim w postępowaniu w przedmiotowej sprawie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi i Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu

Wacława Bąk

Załącznik do uchwały Nr XLVI/278/2021
Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z
dnia 24 listopada 2021 r.

**Odpowiedź organu
na skargę wniesioną na uchwałę nr XLIV/269/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia
27.09.2021r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.**

Tomaszów Mazowiecki dnia 24.11.2021r.

Organ

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim

97-200 Tomaszów Mazowiecki

ul. Św. Antoniego 41

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

90-434 Łódź ul. Piotrkowska 135

Skarżący:

Urząd Gminy Żelechlinek

Reprezentowany przez

Wójta Gminy Żelechlinek

97-226 Żelechlinek ul. Plac Tysiąclecia 1

**Odpowiedź organu
na skargę wniesioną na uchwałę nr XLIV/269/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia
27.09.2021r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.**

W imieniu Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim wnoszę o:

1. Na podstawie art. 58 § 1 ust. 5 i 5a ppsa odrzucenie skargi wniesionej przez Urząd Gminy w Żelechlinku wobec braku zdolności sądowej skarżącego oraz wobec braku interesu prawnego skarżącego w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały.

2. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi wnoszę o jej oddalenie.

Zasądzenie od skarżącej na rzecz organu zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych.

Uzasadnienie

W dniu 25.10.2021 Urząd Gminy Żelechlinek reprezentowany przez Wójta Gminy Żelechlinek a pośrednictwem Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim wniósł skargę na Uchwałę nr XLIV/269/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 27.09.2021r., którą to uchwałą Rada Powiatu odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radną Powiatu xxxxxxxxxx. W uzasadnieniu uchwały chronologicznie podniesiono okoliczności faktyczne, które legły u podstaw podjęcia przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z art. 25 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002. (tj. Dz.U. z 2019r., poz. 2325 ze zm.) zdolność sądową do występowania przed sądem administracyjnym jako strona ma osoba fizyczna, osoba prawna, organ administracji publicznej, państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz organizacje społeczne nieposiadające osobowości prawnej, inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, jeżeli przepisy prawa dopuszczają możliwość nałożenia na te jednostki obowiązków lub przyznania uprawnień lub skierowania do nich nakazów i zakazów, a także stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa, jak również organizacje społeczne, choćby nie posiadały osobowości prawnej, w zakresie ich statutowej działalności w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób. W przedmiotowej sprawie skarga

została wniesiona przez Urząd Gminy Żelechlinek, a zatem podmiot, który nie mieści się w żadnej z kategorii podmiotów wskazanych w art. 25 ppsa uprawnionych do występowania w charakter strony przed sądem administracyjnym. Urząd gminy jest jednostką organizacyjną gminy zapewniającą obsługę administracyjną, organizacyjną i techniczną zapewniającą obsługę organów gminy, nie mającą zdolności sądowej do uczestniczenia w postępowaniu przed sądami administracyjnym (vide: postanowienie NSA z dnia 26.05.2015r., sygn. akt II FSK 826/13). Tym samym skarga wobec jej wniesienia przez podmiot nie mający zdolności sądowej winna zostać odrzucona na podstawie art. 58 § 1 ust. 5 ppsa.

Skarga na uchwałę Rady Powiatu została wniesiona na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który przyznaje legitymację do zaskarżenia uchwały Rady Powiatu każdej osobie, której interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą. Wnoszący skargę jest zobowiązany do wykazania na czym polega jego interes prawny we wniesieniu skargi i przedstawienia uzasadnienia, w tym zakresie. Skarżący nie wskazał, aby zaskarżona uchwała naruszała jego interes prawny, nie przedstawił też uzasadnienia, z którego można by wywodzić, że interes prawny skarżącego został naruszony. Nie można uznać za wystarczające stwierdzenia, że zaskarżona uchwała narusza interes prawny skarżącego, zawartego w ostatnim akapicie skargi. W orzecznictwie przyjmuje się, że mieć interes prawny to tyle, co wskazać przepis prawa uprawniający dany podmiot do wystąpienia z określonym żądaniem w stosunku do organu administracji publicznej (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 1984 r., I SA 1748/83). Na skarżącym spoczywa obowiązek wykazania się nie tylko indywidualnym interesem prawnym lub uprawnieniem, ale także zaistniałym w dacie wnoszenia skargi naruszeniem tego interesu prawnego lub uprawnienia. Skarżący musi wykazać, że istnieje związek pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją, a zaskarżoną uchwałą, polegający na tym, że uchwała narusza jego interes prawny lub uprawnienie (wyrok SN z dnia 7 marca 2003 r., III RN 42/02, OSNP z 2004 r. Nr 7, poz. 114; por. też wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 września 2004 r., II SA/Bk 364/04, Lex nr 173736). Skarżący musi zatem wykazać, w jaki sposób doszło do naruszenia jego prawem chronionego interesu lub uprawnienia (wyrok NSA z dnia 4 lutego 2005 r., OSK 1563/04, LEX nr 171196, wyrok NSA z dnia 22 lutego 2006 r., II OSK 1127/05, LEX nr 194894, wyrok NSA z dnia 7 maja 2008 r., II OSK 84/08). Interes ten powinien być bezpośredni, konkretny i realny (wyrok NSA z dnia 23 listopada 2005 r., I OSK 715/05, LEX nr 192482, por. też wyrok NSA z dnia 4 września 2001 r., II SA 1410/01, Lex nr 53376, postanowienie NSA z dnia 9 listopada 1995 r., II SA 1933/95, ONSA z 1996 r. Nr 4, poz. 170). Związek pomiędzy własną, indywidualną sytuacją prawną skarżącego a zaskarżoną uchwałą musi w dacie wniesienia skargi powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia danego podmiotu konkretnych uprawnień lub nałożenia na niego obowiązków (por. wyrok NSA z dnia 7 maja 2008 r., II OSK 84/08). W okolicznościach przedmiotowej sprawy skarżący, nie wskazał, że zaskarżona uchwała narusza jego interes prawny. Urząd Gminy nie posiada uprawnień do podejmowania czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników, zatem nie może być mowy o naruszeniu interesu prawnego urzędu w wyniku wydania uchwały o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatu. Z ostrożności procesowej na wypadek, gdyby Sąd nie podzielił argumentacji o braku legitymacji sądowej skarżącego, a w konsekwencji braku interesu prawnego z tego powodu, podnoszę, że skarżący nie może wywodzić swojego interesu prawnego z normy art. 22 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym, także dlatego, że w dacie wydania uchwały przez Radę Powiatu interes prawny polegający na prawie do uzyskania uchwały zezwalającej na rozwiązanie stosunku pracy z radną powiatową nie istniał. Wójt Gminy Żelechlinek w tym samym dniu tj. 27.08.2021r., w którym wystąpił do Rady Powiatu z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radną Powiatu, złożył Radnej oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę wskazując, jako podstawę rozwiązania umowy art. 52 § 1 pkt. 1 kp, uzasadniając swoją decyzję okolicznościami, na które powoływał się w swoim wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy skierowanym do Rady Powiatu. Z chwilą, gdy Wójt Gminy Żelechlinek zrealizował swoje prawo do rozwiązania umowy o pracę z Radną, wygasł jego interes prawny w uzyskaniu zgody Rady Gminy na rozwiązanie tej umowy. Interes prawny do uzyskania zgody Rady Powiatu, nie istniał w czasie podejmowania zaskarżonej uchwały przez Radę Powiatu, jak również w czasie wniesienia przedmiotowej skargi. Umowa o pracę z Radną została rozwiązana przez pracodawcę z naruszeniem prawa, tj. bez uzyskania zgody Rady Powiatu, nie mniej jednak rozwiązanie umowy o pracę było skuteczne i w chwili jego dokonania interes prawny pracodawcy w uzyskaniu zgody Rady Powiatu wygasł. W orzecznictwie przyjmuje się, że skarżący musi udowodnić, że zaskarżona uchwała poprzez naruszenie prawa jednocześnie negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną (wynikającą z konkretnie wskazanego przepisu prawa materialnego), pozbawia go przykładowo pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizacji (zob. wyr. NSA z 9.6.2017 r., II OSK 2605/15, Legalis; por. też wyr. NSA z 23.5.2017 r., II OSK 2435/15, Legalis). Interes prawny skarżącego powinien być rzeczywisty, istniejący w dacie wniesienia skargi, w powyższych okolicznościach nie można uznać, że skarżący ma interes prawny w zaskarżeniu uchwały odmawiającej zgody na rozwiązanie umowy

O pracę z Radną, skoro, choć z naruszeniem prawa, ale umowa o pracę z Radną została już rozwiązana. Opracodawca nie ma już, w tym zakresie dalszych uprawnień. Ponieważ brak interesu prawnego we wniesieniu skargi stanowi przeszkodę do skutecznego wniesienia skargi, zgodnie z art. 58 ust. 5a ppsa, skarga winna zostać odrzucona.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze podnoszę, że nie ma racji skarżący twierdząc, że Rada Powiatu odmawiając zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radną Powiatu xxxxx działała z naruszeniem art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Skarżący podnosi, że Rada Powiatu podejmując uchwałę o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radną umowy o pracę, nie wzięła pod uwagę jedynej i bezpośredniej przyczyny rozwiązania z pracownikiem umowy o pracę bez wypowiedzenia tj. ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych oraz że przyjęła za wystarczające i zasadne twierdzenia Pracownicy obciążające winą za zaistniałą sytuację Urząd Gminy w Żelechlinku i Wójta Gminy Żelechlinek. Zdaniem skarżącego Rada Powiatu przekroczyła swoje kompetencje dokonując oceny działania Wójta Gminy jako Pracodawcy, którego zadaniem jest wykonywanie zadań w ramach przysługujących praw i obowiązków.

Wbrew stanowisku skarżącego Rada Powiatu jest uprawniona do rozważania okoliczności, które według pracodawcy były przyczyną wystąpienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę tj. wskazywanych przez pracodawcę przyczyn rozwiązania stosunku pracy z radnym w sytuacji, gdy ma to związek z oceną czy rzeczywista przyczyna rozwiązania stosunku pracy nie jest związana z wykonywaniem mandatu radnego (vide: wyrok NSA z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt II OSK 2532/17; wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 sierpnia 2020r. sygn. akt III SA/Łd 1097/19). W okolicznościach przedmiotowej sprawy Rada Powiatu była więc uprawniona do oceny czy przyczyna rozwiązania umowy wskazana przez Pracodawcę we wniosku, była na tyle doniosła że uprawniała pracodawcę do złożenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy w trybie dyscyplinarnym na podstawie art. 52§ 1 pkt. 1 kp, czy też wystąpiły inne okoliczności, na które powoływała się Radna, a związane z wykonywaniem przez nią mandatu, które były rzeczywistą podstawą rozwiązania umowy o pracę. Analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Rada Powiatu doszła do przekonania, któremu dała wyraz w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim w trakcie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego rozważyła zgromadzony materiał dowodowy, w tym w szczególności okoliczności wskazane przez Wójta Gminy Żelechlinek we wniosku skierowanym do Rady Powiatu z dnia 25.08.2021r. (data wpływu 27.05.2021r.), informacje i argumenty podnoszone przez Radną xxxxxxxx w piśmie skierowanym do Rady Powiatu z dnia 8 września 2021r. w odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Żelechlinek o wyrażenie przez Radę Powiatu zgody na rozwiązanie umowy o pracę, wyjaśnienia Radnej przedstawione podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 22 września 2021r., ustalenia poczynione trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 24.09.2021r., informacje zawarte w piśmie Radnych Rady Gminy w Żelechlinku z dnia 21 września 2021r. skierowanym do Rady Powiatu oraz w piśmie Radnej xxxxx z dnia 11.02.2019r. skierowanym do Urzędu Gminy w Żelechlinku, które stanowiły odpowiedź Radnej na zastrzeżenia Wójta do działań podejmowanych przez Radną na rzecz Gminy Żelechlinek w związku z wykonywanym przez nią mandatem Radnej Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim.

Należy wskazać, że Wójt Gminy w Żelechlinku został zaproszony do udziału w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyznaczonym na dzień 22 września 2021r., zaproszenie zostało przesłane drogą mailową na adres Urzędu Gminy w Żelechlinku w dniu 22.09.2021r. o godz. 11:05 oraz w tym samym dniu przekazane telefonicznie przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W trakcie rozmowy Wójt Gminy Żelechlinek nie wyraził zainteresowania uczestniczeniem w posiedzeniu Komisji, nie sygnalizował potrzeby zmiany terminu posiedzenia, nie złożył też żadnych dokumentów, które potwierdzałyby i uzasadniały okoliczności zawarte w treści wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radną z dnia 27.08.2021r. Ponadto Wójt Gminy Żelechlinek nie uczestniczył w posiedzeniu Rady Powiatu, na którym podejmowano zaskarżaną uchwałę, nie skorzystał z istniejącej również w tym dniu możliwości uzupełnienia swojego stanowiska zawartego we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie z Radną umowy o pracę. Należy w tym miejscu podkreślić, że w skardze na uchwałę Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim skarżący podnosi okoliczności, których nie przedstawił i nie udowodnił w postępowaniu poprzedzającym podjęcie przez Radę Powiatu zaskarżonej uchwały, w szczególności dotyczące czterokrotnego wykorzystania przez Radną komputera służbowego do celów prywatnych w dniach 29.08.2021r. - 30.08.2021r., jak również wskazanych w skardze okoliczności, które pracodawca podejmował po stwierdzeniu w dniu 30.08.2021r., że doszło do skorzystania z komputera służbowego do celów prywatnych. Okoliczności te nie mogły być zatem

przedmiotem rozważań Rady Powiatu czy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, nie mogą być również przedmiotem oceny obecnie, gdyż na powyższe okoliczności nie przedstawiono dowodów. Nadto, skarżący jako pracodawca nie może czynić zarzutu pracownicy, że poszła na zwolnienie lekarskie po zaistnieniu okoliczności, które ostatecznie doprowadziły do złożenia przez niego oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy bez wypowiedzenia. Działanie pracownicy miało miejsce w warunkach silnego, długotrwałego stresu i zagubienia, która zorientowała się, że padła ofiarą oszustwa.

Analizując okoliczności sprawy Rada Powiatu ustaliła, że Radna skorzystała jednorazowo z komputera służbowego do celów prywatnych działając pod wpływem silnego wzburzenia i strachu spowodowanego świadomością, że padła ofiarą oszustwa. Pracodawca po powzięciu informacji o powyższych okolicznościach, nie weryfikując czy działanie pracownika, stwarzało rzeczywistą możliwość narażenia danych osobowych na ich udostępnienie osobom nieuprawnionym, przesądził, że Radna dopuścił się rażącego naruszenia obowiązków pracowniczych uzasadniającego rozwiązanie umowy o pracę w trybie dyscyplinarny. Jednocześnie pracodawca niemalże natychmiast rozpowszechnił w przestrzeni publicznej informację, że na skutek działania Radnej doszło do narażenia udostępnienia danych osobowych osobom nieuprawnionym, kierując informacje do osób, których dane znajdowały się w komputerze Radnej, zamieszczając informację na stronie internetowej gminy jak również przekazując informacje na sesji Rady Gminy Żelechlinek w dniu 31.08.2021r. dotyczące zdarzenia oraz podjętych działań naprawczych, zawiadamiając Urząd Ochrony Danych Osobowych i Komendę Powiatowa Policji w Tomaszowie Mazowieckim. Skarżący wskazał, że podejmował działania informacyjne ze względu na oczekiwania i wymagania mieszkańców gminy.

W odpowiedzi na argumentację skarżącego, że był on zobowiązany podejmowania ww. działań należy wskazać, że żaden przepis prawa nie uprawnia organu do rozpowszechniania niezweryfikowanych informacji ze względu na oczekiwania społeczne. Ponadto odnosząc się do obowiązków administratora danych wobec osób, których dane osobowe były narażone na naruszenie, należy wskazać, że obowiązek powiadomienia tych osób występuje zgodnie z art. 34 ust. 1 RODO, wtedy, gdy naruszenie ochrony danych osobowych może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Z art. 33 ust. 1 RODO wynika, natomiast, że w przypadku naruszenia danych osobowych, administrator danych osobowych ma obowiązek w ciągu 72 godzin zgłosić je organowi nadzoru, chyba że jest mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Zatem w obydwu wypadkach obowiązki są uzależnione od poczynienia przez administratora ustaleń czy wystąpiło naruszenie ochrony danych osobowych, jak również czy jego rozmiar uzasadnia podejmowanie dalszych czynności. Skarżący podnosi, że nie jest zasadny zarzut organu, co do nie przedstawienia analizy naruszenia ochrony danych osobowych, wskazując, że nie jest to czynność krótkotrwała i musi być wykonana w sposób rzeczowy i rzetelny, jednakże jak wynika z art. 33 ust. 3 RODO zawiadomienie kierowane do organu nadzoru przez administratora powinno zawierać między innymi wskazanie możliwych konsekwencji naruszenia ochrony danych osobowych i opisywać środki zastosowane lub proponowane przez administratora w celu zaradzenia naruszeniu ochrony danych osobowych, w tym w stosownych przypadkach środki w celu zminimalizowania jego ewentualnych negatywnych skutków. Powyższe oznacza, że zanim skarżący skierował informacje do Urzędu Ochrony Danych winien był poczynić powyższe ustalenia, poprzedzając je analizą ryzyka naruszenia danych osobowych.

Tymczasem jak wynika z informacji przekazanych przez Radnego Powiatu xxxxxxxxx, będącego jednocześnie pracownikiem Gminy Żelechlinek, podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 24.09.2021r., na dzień tego posiedzenia, Gmina Żelechlinek była cały czas w trakcie prowadzenia postępowania w zakresie skutków działania Radnej, bez ostatecznych rozstrzygnięć. W odpowiedzi na stwierdzenie Przewodniczącej Komisji, że Wójt Gminy Żelechlinek nie przedstawił dokumentów potwierdzających analizy przeprowadzone w związku z naruszeniem obowiązków pracowniczych przez Radną czy też podjętych środków zaradczych, Radny xxxxx oświadczył: „na chwilę obecną prowadzone jest postępowanie, jeszcze nie ma rozstrzygnięć”. Powyższe wyjaśnia dlaczego Wójt Gminy nie wykazał żadnymi dokumentami okoliczności powołanych we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy, w szczególności nie wykazał negatywnych skutków działania pracownika, nie wyjaśnił czy przeprowadzono analizę ryzyka naruszenia ochrony danych osobowych, jakie środki zaradcze zostały zaproponowane i podjęte. Bez przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego pracodawca podjął decyzję o zastosowaniu najdalej idącego środka przewidzianego w obowiązujących przepisach prawa - rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia. Tymczasem uczestniczący w czasie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22.09.2021r., informatyk,

wyjaśnił, że instalacja programu TeamViewer, w sytuacji, gdy na ekranie komputera, jak w przedmiotowym przypadku, była widoczna jedynie strona poczty internetowej, przy zamkniętych innych, plikach, aplikacjach i programach, których uruchomienie wymaga wprowadzenia loginu i hasła, nie stwarzała realnego zagrożenia uzyskania dostępu do danych znajdujących się na dysku komputera przez osoby nieuprawnione. Ponadto wskazał, że prawidłowe zabezpieczenia komputerów przez pracodawcę nie pozwoliłyby na zainstalowanie programu TeamViewer.

W tych okolicznościach istniały podstawy do ustalenia przez Radę Powiatu, że w dniu wystąpienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie z radną umowy o pracę, Wójt Gminy nie wiedział jeszcze czy działanie Radnej stanowiło rzeczywiste zagrożenie dla bezpieczeństwa danych osobowych ani jaki był ewentualny rozmiar tego zagrożenia, a pomimo to podjął decyzję o rozwiązaniu umowy o pracę z Radną w trybie art. 52 § 1 pkt. 1 kp i zrealizował ją nie czekając na zgodę Rady Powiatu. W tej sytuacji rozpowszechnianie przez Wójta Gminy informacji o rzekomych negatywnych skutkach działania Radnej, uwiarygadnia jej twierdzenie, że Wójt Gminy działał w ten sposób w celu jej zdyskredytowania w oczach mieszkańców Gminy Żelechlinek. Powyższe dawało podstawy do przyjęcia, że rozwiązanie umowy z Radną było spowodowane innymi okolicznościami, a w szczególności związanymi z wykonywaniem przez pracownika mandatu Radnej Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało bowiem, że działanie Radnej związane z wykonywaniem mandatu było krytycznie oceniane przez Wójta Gminy Żelechlinek, czemu dawał wielokrotnie wyraz publicznie podczas sesji Rady Gminy Żelechlinek, na co wskazali Radni Gminy Żelechlinek w piśmie z dnia 21 września 2021r., skierowanym do Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim. Radna była upominana przez Wójta Gminy Żelechlinek, że niedostatecznie wykorzystuje swój mandat do zabiegania o interesy Gminy Żelechlinek, czego przejawem była konieczność składania przez Radną wyjaśnień z podejmowanych działań (dowód: pismo Radnej z dnia 11.02.2019r. skierowane do Wójta Gminy Żelechlinek). Wskazane okoliczności w zestawieniu z faktem, że Radna była przeciwnikiem politycznym Wójta Gminy Żelechlinek podczas wyborów w roku 2006r., jak również niejasny fakt, obniżenie oceny pracownika w roku 2020r., dawały podstawy do przyjęcia, że okoliczność skorzystania przez Radną z komputera służbowego dla celów prywatnych, bez ustalenia przez pracodawcę rzeczywistej wagi naruszenia obowiązków pracowniczych, stanowiła jedynie pretekst do rozwiązania umowy o pracę z Radną, a w rzeczywistości rozwiązanie to miało związek z wykonywaniem przez pracownika mandatu Radnego Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim. Wobec przedstawionych powyżej argumentów i faktów chybiony jest zarzut skarżącego, że Rada Powiatu ustaliła, że okoliczności, które legły u podstaw rozwiązania stosunku pracy z radną, był związane ze sprawowaniem mandatu radnej, nie przywołując żadnego dowodu.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Jak wynika ze zdania drugiego powołanego przepisu, Rada ma bezwzględny obowiązek odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy w przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Po zbadaniu sprawy i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Powiatu poczyniła własne ustalenia i doszła do przekonania, że rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia z Radną było związane z wykonywaniem mandatu radnej, powyższe legło u podstaw podjęcia uchwały o niewyrażeniu zgody na rozwiązanie z radną umowy o pracę.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga Urzędu Gminy Żelechlinek na uchwałę nr XLIV/269/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 27.09.2021r.

2. Akta sprawy.

3. Odpis odpowiedzi na skargę.

4. Uchwała Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim w przedmiocie udzielenia odpowiedzi na skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 25.10.2021r. Urząd Gminy w Żelechlinku wniósł za pośrednictwem Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim, skargę na uchwałę Nr XLIV/269/2021 Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 27 września 2021r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020r. poz. 2299, poz. 2320, z 2021r. poz. 54, poz. 159, poz. 1598) organ, którego uchwała jest przedmiotem skargi, jest zobowiązany do przekazania skargi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

W orzecznictwie przyjmuje się, że do podejmowania czynności w imieniu Rady Powiatu w związku z wniesioną Skargą na uchwałę Rady Powiatu, w tym do reprezentowania Rady Powiatu w postępowaniu przez Sądem Administracyjnym zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 920, poz. 1038, poz. 1834) uprawniony jest Starosta.