

Emilianów dn. 13.10.2021r.

Pani
Wacława Bąk
Przewodnicząca Rady Powiatu
ul. Świętego Antoniego 41
97 – 200 Tomaszów Maz.

SKARGA

Niniejszym składam skargę na Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Tomaszowie Mazowieckim Panią Agnieszkę Drzewoską – Kovač, występującego w ramach złożonego przeze mnie wniosku z dnia 05.03.2021 roku nr PRK.732.19.2021 z zakresu ochrony praw konsumenckich.

Uzasadnienie

W dniu 05.03.2021 roku złożyłem wniosek do Rzecznika Praw Konsumenta w Tomaszowie Maz. w zakresie uregulowania sprawy wynikającej z nadużyć konsumenckich Przedsiębiorcy „Serrak Seweryn Rak”. Wniosek poprzedzony był próbą przeprowadzenia postępowania polubownego prowadzonego przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy. Jednak z powodu całkowitego braku odpowiedzi Przedsiębiorcy na korespondencję kierowaną przez Inspekcję Handlową postępowanie zakończyło się bez spodziewanych rezultatów. Inspekcja Handlowa wskazała w swoim piśmie na możliwości zwrócenia się do Rzecznika Konsumenta o pomoc w dochodzeniu roszczeń przed sądem powszechnym.

Powiatowy Rzecznik Konsumentów podjął złożony przeze mnie wniosek i wystąpił do Przedsiębiorcy o udzielenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie oraz zwrot przedmiotu sporu w wysokości 17,98 zł. za towar i przesyłkę. Od odpowiedzi Przedsiębiorcy uzależnił „dalsze działania w ramach swoich ustawowych uprawnień wynikających z zapisów art. 42 ust. 2 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów” (pismo Rzecznika z dnia 31.03.2021r.). Podobnie jak podczas postępowania prowadzonego przez Inspekcję Handlową, Przedsiębiorca nie odbierał korespondencji, wobec czego Pani Rzecznik skierowała monit z dnia 27.05.2021r. o udzielenie wyjaśnień w sprawie. Wobec dalszego uchylania się od odpowiedzi przez Przedsiębiorcę, pismem z dnia 28.07.2021 roku Powiatowy Rzecznik Konsumentów zawiadomił KMP Policji w Bydgoszczy o popełnieniu wykroczenia nieudzielenia wyjaśnień przez Przedsiębiorcę wraz z wnioskiem o ściganie. Jednocześnie Rzecznik Konsumentów pismem z dnia 29.07.2021 roku poinformował mnie, że nie podejmuje dalszych czynności w zgłoszonej sprawie wskazując jako podstawę prawną treść art. 42 ust. 2 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wobec powyższego skierowałem do Rzecznika Konsumentów pismo z dnia 01.08.2021 roku informujące, że wskazana w odmowie prowadzenia postępowania podstawa prawna w mojej ocenie nie daje Rzecznikowi prawa odmowy dalszego prowadzenia sprawy. Złożyłem jednocześnie

na kanwie cytowanego powyżej art. 42 ust. 2 wniosek o wytoczenie powództwa przeciwko nieuczciwemu Przedsiębiorcy. Z treści powyższego uregulowania wynika, że „Rzecznik konsumentów może w szczególności wytaczać powództwa na rzecz konsumentów...” i w mojej ocenie jest to szczególne uprawnienie Rzecznika dające podstawy do zakończenia podjętego postępowania. Załączyłem do wniosku wydruk negatywnych opinii z portalu CENEO innych konsumentów, których opisywany Przedsiębiorca oszukiwał. Pomimo wszystko Rzecznik konsumentów podtrzymał swoją decyzję o zaprzestaniu prowadzenia sprawy.

W indywidualnej rozmowie przeprowadzonej w biurze z Rzecznikiem Konsumenta Panią Agnieszką Drzewoską – Kovač poinformowała ona mnie, że wytaczanie powództwa w sprawach zarezerwowane jest tylko dla osób w podeszłym wieku i takie zasady panują w kancelarii. W mojej ocenie powyższe podejście stanowi przejaw dyskryminacji i nieuczciwości wobec innych grup konsumentów. Rzecznik Konsumentów ma działać równo i sumiennie na rzecz wszystkich konsumentów z terenu całego Powiatu, którzy podlegają nieuczciwym praktykom konsumenckim, niezależnie od stanu, płci, wieku czy wysokości poniesionych strat.

Pragnę przy tym wskazać, że ostatecznie nie chodzi mi tutaj o zwrot niewysokiej w sumie kwoty 17, 98 zł. ale o przestrzeganie zasad i porządku prawnego również przez nieuczciwych przedsiębiorców. Szczególne znaczenie zdaje się tutaj mieć interes społeczny, nieuczciwy i bezkarny przedsiębiorca będzie bowiem doprowadzał do kolejnych nadużyć łamiących prawa konsumenckie. Zasady te i porządek prawny winny w szczególności leżeć na sercu Powiatowemu Rzecznikowi Konsumentów, który powołany jest do służby na rzecz mieszkańców naszego Powiatu. Powinien być on szczególnie uwrażliwiony na wszelkie nieuczciwości i nieuchronnie dążyć do wyjaśnienia wszystkich spraw do końca a nie stosować uniki, kiedy to okazuje się, że Przedsiębiorca olewa również i urzędy w tym samego Rzecznika.

Przepis art. 42 ust. 2 cytowanej Ustawy daje Rzecznikowi szczególne uprawnienia działania na rzecz pokrzywdzonego poprzez złożenie pozwu zmierzającego do ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, pozwu który nie obciąża go w żaden materialny sposób. Dlatego niezrozumiałe dla mnie jest konformistyczne podejście do swoich obowiązków przez Panią Rzecznik. Nie rozumiem wygodnictwa i braku zaangażowania w prowadzone sprawy, co poddaje w wątpliwość służbę i misję reprezentowanego stanowiska pracy, które ma być dla ludzi i nim samym służyć.

Wnoszę o wobec tego o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie oraz zakończenie jej przez Rzecznika po wyczerpaniu wszystkich posiadanych kompetencji i możliwości, w tym po zrealizowaniu uprawnień wynikających z treści art. 42 ust. 2 Ustawy. Wnoszę o wytoczenie powództwa powszechnego przez Rzecznika w mojej sprawie i doprowadzenie tego, co Pani Rzecznik zaczęła do końca.

W załączeniu kserokopia korespondencji prowadzonej z Rzecznikiem Konsumenta w Tomaszowie Maz.

Z wyrazami szacunku