**PROTOKÓŁ   Nr 33/2021**

**ze zdalnego  posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Transportu**

**Rady Powiatu w dniu 30 lipca 2021 r.**

W zdalnym posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności,

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Transportu Grzegorz Glimasiński o godz. 13.00, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia, powitał zebranych i zaproponował następujący porządek posiedzenia:

**Ad. 3. Przyjęcie porządku posiedzenia**

Uwag do porządku posiedzenia nie wniesiono.

1. Otwarcie posiedzenia;

2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia;

3. Przyjęcie porządku posiedzenia.

4. Informacja o bieżącym utrzymaniu dróg

5. Wolne wnioski i sprawy różne;

6. Zamknięcie posiedzenia

**Ad. 4. Informacja o bieżącym utrzymaniu dróg**

P. o. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych - Elżbieta Rudzka – jeśli chodzi o Tomaszów Mazowiecki w tej chwili rozpoczęliśmy drugie koszenia. Zakończone są ulice: Robotnicza, Ludwikowska, Modrzewskiego, Świętego Antoniego, Bartosza Głowackiego, Nowowiejska, Grota Roweckiego, Szeroka, Legionów. W tej chwili jesteśmy na ul. Mazowieckiej i Strzeleckiej. Ponadto rozpoczęte zostało koszenie dróg powiatowych zamiejskich. Poinformowała, że cały czas trwa sprzątanie gałęzi i jeszcze te prace nie zostały zakończone.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – zapytał czy po rozstrzygnięciu przetargu dokładamy jakąś sumę w kwocie kilkudziesięciu tysięcy na dozbrojenie mostu na ul. Spalskiej?

P. o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka - na razie żadnych kwot na dofinansowanie tego zadania nie ma. Pojawiła się wątpliwość wykonawcy robót po podpisaniu umowy. Wystąpił z wnioskiem o dozbrojenie pomostu głównego. Przekazaliśmy ten wniosek wykonawcy firmy Kawecki do projektanta, który dokonał analizy projektu i podjął decyzję o dozbrojeniu. Wartość tych robót została wyceniona na 70 tys. zł, przy czym te roboty jeszcze się nie rozpoczęły, więc ostateczna wartość tych prac będzie znana na etapie realizacji. Ponieważ konieczne było opracowanie czasowej organizacji ruchu przez drogę krajową nr 48 i drogę wojewódzką 713, przedłużył się czas uzyskiwania zatwierdzenia tej czasowej organizacji ruchu. Ona została zatwierdzona dopiero w dniu wczorajszym i w dniu dzisiejszym przekazano teren prac pod realizację tej inwestycji.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – czy my mówimy tutaj o błędzie projektowym? Rozumiem, że projektant jest ubezpieczony jeżeli popełnił tutaj jakiś błąd?

P. o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – tak, jest ubezpieczony i ponosi pełną odpowiedzialność. Poinformowała, że z punktu widzenia projektanta jest to nieistotna zmiana.

Radny Mirosław Kukliński – ja rozumiem, że powiedziała Pani tak: był przetarg na wyłonienie wykonawcy na przebudowę mostu, jeszcze wykonawca nie przejął placu budowy, nie wszedł na budowę, jest rozstrzygnięcie, miał dokumentację przetargową i on przed wejściem na budowę stawia już warunki co do robót dodatkowych, a projektant któremu zapłaciliśmy za dokumentację mówi, że tak on ma rację, trzeba tu dozbroić i doprojektować za kilkadziesiąt tysięcy złotych. No z całym szacunkiem, jakby słuchali tego inni oferenci którzy byli w tym przetargu, no to chyba by oniemieli. Bo ja rozumiem, że wszedł na budowę, rozpoczął prace budowlane, odkrył coś czego nie można było przewidzieć w specyfikacji przetargowej czy w dokumentacji i zwraca się o wykonanie pewnych dodatkowych prac z uwagi na to co stwierdził, ale jak można przed wejściem na plac budowy mówić o robotach dodatkowych.

Radny Bogumił Koziarski - dokumentacja jest przecież integralnym załącznikiem do przetargu, tak?

Radny Mirosław Kukliński – on widział dokumentację, nie kwestionował jej startując do przetargu, nie zadawał pytań w tym temacie, wygrał przetarg, nie wszedł na budowę, nawet nie przejął placu budowy a już mówi, że trzeba zrobić tam więcej. Pani Elu jeżeli tak jest to mnie zatkało powiem szczerze.

P.o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – na tym etapie jeszcze żadnych środków finansowych na ten cel nie wydaliśmy.

Radny Mirosław Kukliński – to jest inna rzecz czy wydaliśmy. Sam fakt, że on występuje, a wy się godzicie i idziecie do projektanta pytacie go czy ma rację, projektanta któremu zapłaciliście. No to co? Potrącicie projektantowi, że on źle zaprojektował?

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – trzeba będzie wytoczyć proces projektantowi. W tym momencie mamy do czynienia z błędem projektowym. Rozumiem, że projektant jest ubezpieczony, ale macie Państwo umowę podpisaną i trzeba to zweryfikować.

P. o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych - Elżbieta Rudzka – nie potrafię Państwu, na ten moment odpowiedzieć wiążąco. Nie mam aż takiej wiedzy, żeby szczegółowo tu Państwu odpowiadać. Jeżeli życzycie sobie Państwo, żeby przygotować taką informację to oczywiście zostanie ona dla Państwa jak najbardziej przygotowana.

Radny Mirosław Kukliński – ja proszę, żeby to co Pani powiedziała, przygotowała Pani jako informację pisemną z pani podpisem jako Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Bo jeżeli to co Pani powiedziała jest prawdą, to naprawdę to jest coś zdumiewającego. Jak można godzić się na prace dodatkowe, kiedy wykonawca nie przejął jeszcze placu budowy. Proszę wziąć pod uwagę, że jeżeli to będzie prawda, Pani w tym procesie też uczestniczy i ponosi odpowiedzialność. Nie tylko w zakresie dyscypliny finansów publicznych, ale w ogóle rozstrzygnięć przetargowych. Ja bym radził się naprawdę mocno zastanowić nad tym, co Państwo zamierzają zrobić, jeśli to jest prawda. Panie przewodniczący ja bardzo proszę, aby była pełna informacja z tego co Pani powiedziała. Chodzi przede wszystkim o rozstrzygnięcie przetargu, kiedy ono nastąpiło.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – z tego co Pani powiedziała to jest to zmiana nieistotna i już próbuje ją wprowadzić. W mojej ocenie dozbrojenie mostu to jest zmiana istotna, ponieważ to jest przede wszystkim daleko idące zagrożenie.

Radny Mirosław Kukliński – panie przewodniczący nie zastanawiajmy się czy to jest istotne czy nieistotne, bo to jest sprawa drugorzędna. Tu są łamane procedury, które obowiązują w przetargach publicznych, więc wyjaśnijmy tą kwestię, a potem dopiero będziemy rozstrzygać czy to jest istotne czy nieistotne, ale na razie jesteśmy na etapie postępowania przetargowego i jeszcze wykonawca nie wszedł na budowę, a już mówimy o robotach dodatkowych, które w ogóle nie wiadomo jak zostały sklasyfikowane i kto o nich mówi i dlaczego.

P. o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – projekt czasowej organizacji na przebudowę obiektu mostowego jest już zatwierdzony.

Radny Mirosław Kukliński – dzisiaj miałem w korespondencji wydanie opinii na ten temat, bo my jesteśmy też o to poproszeni.

P. o Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – opinia Zarządu Dróg Wojewódzkich była z przed 10 albo 12 lipca. Projekt czasowej organizacji ruchu jest zatwierdzony i teren budowy został wykonawcy przekazany. Przygotuję dla Państwa szczegółową informację w tym zakresie.

Radny Mirosław Kukliński – ale czy wykonawca wszedł na budowę? Bo wydaje mi się, że powiedziała Pani dokładnie odwrotnie na początku w swojej wypowiedzi.

P. o. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – nie.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – ale proszę Państwa wykonawca w kwestii dozbrojenia mostu, to nie wyciągnął teraz aktualnych prac, które mają miejsce, tylko stwierdził to na podstawie specyfikacji, która była zawarta już na etapie przetargu.

Radny Mariusz Strzępek – kontynuując Twoją myśl, no to generalnie jeżeli wyciągnął to ze specyfikacji to czy zgłaszał jakieś zastrzeżenia na etapie przetargu? Bo mają oferenci taką możliwość zgłaszania.

Radny Bogumił Koziarski – pytania powinny paść na etapie przetargu, jeżeli miał dokumentacje to powinien zapytać.

P. o. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – przygotuję Państwu szczegółową informację na temat tego zadania.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński - w dniu 20 lipca skierowałem do Pana Starosty interpelację w sprawie aktualnego stanu inwestycji oraz remontów na drogach w gminie Rzeczyca. Z interpelacji tej jasno wynikało o co pytam, a mianowicie o remonty i inwestycje drogowe w gminie Rzeczyca zaplanowane i niezaplanowane w budżecie powiatu na 2021 rok oraz o inwestycje drogowe niezaplanowane na terenie powiatu tomaszowskiego w zatwierdzonym pierwotnie budżecie, a wprowadzane do budżetu uchwałami w sprawie zmian budżetowych. Zgodnie z ustawą art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, jako radny powiatu tomaszowskiego oraz przewodniczący komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Transportu Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim prosiłem o rzeczowe przedstawienie informacji w sprawie o istotnym znaczeniu dla powiatu. Oczekiwałem informacji o etapie ich realizacji, o to które inwestycje, remonty zostały już zrealizowane, które są w toku, a które nie zostały jeszcze rozpoczęte oraz przedstawienia dokumentacji w tym zakresie. Otrzymałem lakoniczną odpowiedź, z której nie wynika kompletnie nic. A co najdziwniejsze odpowiedź nie dotyczy pytania. Czy mogłaby mi Pani wytłumaczyć treść udzielanej odpowiedzi? Ja może zacytuję odpowiedź na interpelację: „w odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 20.07.2021 roku dotyczące realizacji inwestycji i remontów na drogach powiatowych w gminie Rzeczyca w 2021 roku informuję, że Wydział Inwestycji i Pozyskiwania Środków Pomocowych obecnie nie realizuje zadań we wnioskowanym przez Pana zakresie”. Czy w starostwie jest jeden wydział za to odpowiedzialny, czy Zarząd Dróg Powiatowych się do tego pytania nie ustosunkowuje? Czyli nic się na drogach nie dzieje i nie będzie działo w tym roku, zarząd nic nie robi? Proszę mi to wytłumaczyć, bo ja w ogóle nie rozumiem tej odpowiedzi.

Członek Zarządu – Elżbieta Łojszczyk – Panie przewodniczący otrzymałam odpowiedź. Dekretowana była Pańska interpelacja zarówno do Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Środków Pomocowych jak również do Zarządu Dróg Powiatowych. Otrzymałam informację z Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Środków Pomocowych, natomiast informacji z Zarządu Dróg Powiatowych do chwili obecnej nie otrzymałam. Odpowiedziałam Panu tylko na to, co mieści się w zakresie Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Środków Pomocowych. Za oba wydziały odpowiada Pan Wicestarosta, który w tej chwili jest na urlopie, wiec jeżeli otrzymam odpowiedź na Pańską interpelację z Zarządu Dróg Powiatowych również podpiszę takie pismo. Na ten moment nie otrzymałam.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – podpisała się Pani pod odpowiedzią, gdzie nie ma napisane, że jest to częściowa odpowiedź na interpelację, tylko że to jest odpowiedź na interpelację. Domniemywam, że każdy radca prawny i każda osoba, która czyta tą interpelację z niej zauważy, że to jest odpowiedź całościowa. Całościowa odpowiedź, która zupełnie praktycznie nie dotyczy zadawanych przeze mnie czterech pytań. Więc ja się pytam, czy Państwo w ogóle czytacie interpelacje, które ja wysyłam, odpowiadając czy nie? Bo z treści odpowiedzi można wywnioskować, że ktoś nie przeczytał interpelacji. Ja nie mam pretensji do wydziału inwestycji, bo wydział inwestycji odpowiedział sumiennie, zgodnie z prawdą, ale udzielając odpowiedzi i podpisując pod interpelacją, powinna Pani uzyskać odpowiedzi z dwóch wydziałów, zsumować je i udzielić konkretnej, prawdziwej informacji, a nie lakoniczną odpowiedź. Zwrócił uwagę, że zarząd działa kolegialnie, jesteście wszyscy wspólnie odpowiedzialni.

Członek Zarządu – Elżbieta Łojszczyk – poinformowała, że jeszcze raz prześle odpowiedź na interpelację.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – dziękuję Pani Elu, przepraszam, ale proszę na przyszłość czytać moje interpelacje.

Członek Zarządu – Elżbieta Łojszczyk – oczywiście przyjęłam tą lekcję, bardzo Panu Przewodniczącemu dziękuję.

Radny Krzysztof Biskup – zwrócił uwagę, że na ul. Robotniczej od strony ul. Modrzewskiego na zakręcie powstała dziura w nawierzchni jezdni i postawiony został tam pachołek, co stwarza mocne niebezpieczeństwo.

Radny Mirosław Kukliński – zgłosił, że jadąc w kierunku od Łaziska do Będkowa po prawej stronie znajdują się dwa pnie, które powinny zostać usunięte.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – jeśli chodzi o te kasztanowce to wniosek o wycinkę w tej sprawie do Urzędu Gminy Ujazd złożyliśmy w 2017 roku. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał na konieczność zinwentaryzowania wszystkich kasztanowców i drzew rosnących w ciągu drogi powiatowej i podjęcie działań w kierunku ich ratowania. To zadanie zostało nałożone na Urząd Gminy Ujazd. Z tego co wiem, w tym roku takie środki finansowe Urząd Gminy Ujazd wygospodarował i ta inwentaryzacja powstanie. Proces usuwania drzew jest następujący: z wnioskiem występuje Zarząd Dróg Powiatowych do właściwego wójta na terenie którego znajduje się droga, ten wniosek podlega zaopiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i po uzyskaniu pozytywnej decyzji Urzędu Gminy Ujazd my możemy podjąć działania w kierunku usunięcia. Niestety musimy mieć zezwolenie na usunięcie tych kikutów. Do tej pory takiej decyzji jeszcze nie mamy. Po raz kolejny wystąpimy do Urzędu Gminy Ujazd o ostateczne załatwienie tej sprawy.

Radny Mirosław Kukliński – pani Elu ja nie mówię o ratowaniu kasztanowców, które są przez zarazę trawione od lat 10. To nie jest kasztanowiec tylko złamany pień drewna, który stwarza zagrożenie i należy go usunąć. Ja doskonale znam procedurę usuwania drzew przy drodze i nie łączmy tych dwóch spraw, bo gdyby one były od razu usunięte to nikt by zarzutu nie postawił.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – zawnioskował, aby Zarząd Powiatu przygotował szczegółową informację dotyczącą inwestycji budowy mostu na ulicy Spalskiej wraz z odniesieniem się do słów Pani dyrektor ZDP, które padły na komisji. Następnie poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Wniosek został przegłosowany.

**Ad. 5. Wolne wnioski i sprawy różne**

Radny Dariusz Kowalczyk – zapytał gdzie dokładnie pracuje remonter, który wykonuje pracę na drodze Czerniewice-Sadykierz-Bartoszówka.

Radny Bogumił Koziarski – ja mogę powiedzieć gdzie pracuje, bo go dziś widziałem. To jest miejscowość Teodorów. Pracował przed mostem. Był w Sadykierzu i wracał w drugą stronę.

Radny Dariusz Kowalczyk – to gdzie będzie dalej pracował? Będzie pracował w Czerniewicach czy w Rzeczycy, Bartoszówce, Sadykierzu?

P.o. dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – poinformowała, że będzie pracował na drodze powiatowej 4306E Czerniewice-Mała Wola-Dzielnica-Brzozów-Sadykierz-Bartoszówka do granicy powiatu. Nie jestem w stanie odpowiedzieć w którym miejscu w dniu dzisiejszym pracuje, ponieważ nie byłam dzisiaj na drogach powiatowych.

Radny Bogumił Koziarski – zapytał kiedy wejdzie wykonawca na przebudowę drogi w Żelechlinku, ponieważ plac budowy był przekazany, miał wejść w tamtym tygodniu czy wcześniej, a nie widać go na tą chwilę. Zwrócił uwagę, że załatane zostały tylko najpilniejsze uszkodzenia jezdni, ale trzeba będzie bardziej się przyjrzeć uszkodzeniom na odcinku Żelechlinek-Rawa, w miejscowości Naropna oraz na odcinku Rękawiec-Żelechlinek. Poprosił, aby poświęcić trochę czasu na mocniejsze połatanie tych dróg. Ponadto przypomniał o barierce, która miała być zamontowana na Wojska Polskiego.

P.o. dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – jeśli chodzi o przebudowę ul. Targowej, po rozmowie telefonicznej z Panem Marcinem Zaskurskim dowiedziałam się, że prace rozpoczną się w tym tygodniu. Poinformowała, że wykona jeszcze telefon dodatkowy, aby dopytać co się stało, bo obiecywał, że w tym tygodniu rusza z robotami. Powiedziała, że remontery wrócą na Gminę Żelechlinek, aby docelowo przeprowadzić remonty dróg, które wskazywał Pan Radny Koziarski. W dniu dzisiejszym rozpoczęte zostały prace związane z naprawą chodnika na wjeździe do Żelechlinka, ale nie ma jeszcze informacji czy zostały zakończone w dniu dzisiejszym czy będą kontynuowane w poniedziałek. Barierka na Wojska Polskiego jest ujęta w planie robót bieżących.

Radny Mariusz Strzępek – poinformował, że na czacie ogólnym wkleił zdjęcie i poprosił, aby przekazać je do Naczelnika Wydziału Komunikacji.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – poprosił, aby Naczelnik Wydziału Komunikacji, skontaktował się bezpośrednio z panem Mariuszem Strzępkiem i aby omówili tą sprawę po komisji.

Radny Paweł Łuczak – zapytał o drogę skrótową z której korzystali mieszkańcy omijając budowę drogi 713 w Białobrzegach przy Jeleniu, przy starej stacji kolejowej. Zwrócił uwagę, że z jednej strony ktoś postawił znak ślepa droga, a z drugiej zakaz wjazdu droga wewnętrzna.

Radny Krzysztof Biskup – byłem tam też w tym temacie, żeby porównać dziury, bo straszna była ta droga. Niestety jest to teren kolejowy i niestety nie mamy na to żadnego wpływu.

Radny Mirosław Kukliński – to, że to jest teren kolejowy i nie można nic zrobić to jest tylko połowa prawdy, bo starosta jako gospodarz terenu może wystąpić do kolei właśnie na czasowe udostępnienie i zniesienie zakazu.

Radny Paweł Piwowarski – zapytał co z obiecanym przetargiem na projekt drogi przez Popielawy, pomiędzy drogą wojewódzką 715 a drogą wojewódzką 716, bo byliśmy z Panem Starostą, Panem Wicestarostą, Panem Piotrem Fijałkowskim i z Panem Wójtem wizytować tę drogę, gdyż poprzez objazd ciężkich samochodów w czasie remontu drogi wojewódzkiej 713 została mocno zdegradowana i w zasadzie nadaje się do przebudowy. Ponadto zapytał o przetarg na drogę przez Stasiolas, chodnik w miejscowości Tobiasze oraz o to czy prawdą jest, że Gmina Ujazd wystąpiła o przejęcie drogi Skrzynki-Tobiasze i jeżeli tak to jaka jest decyzja Zarządu Powiatu.

P.o. dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych – Elżbieta Rudzka – przetarg na przebudowę drogi Ujazd-Stasiolas jest ogłoszony, termin składania ofert jest do dnia 2 sierpnia. Jeżeli chodzi o chodnik w Przesiadłowie wykonany został projekt budowlany i w trakcie opracowywania jest opis przedmiotu zamówienia, żeby móc ogłosić w przyszłym tygodniu postępowanie przetargowe. Tak, wójt Gminy Ujazd wystąpił z wnioskiem o przejęcie drogi Skrzynki-Przesiadłów-Tobiasze pod warunkiem wykonania przez powiat tomaszowski dokumentacji technicznej. Sprawa została przedstawiona na posiedzeniu Zarządu, wystąpimy z wnioskiem do Urzędu Gminy o wsparcie tego zadania, czyli wspólne wykonanie projektu przebudowy tej drogi.

Radny Paweł Piwowarski – poprosił o odpowiedź na piśmie odnośnie przetargu na projekt drogi w miejscowości Popielawy.

Radny Paweł Łuczak – zawnioskował, aby Zarząd Powiatu zwrócił się do zarządcy drogi wewnętrznej przy starej stacji kolejowej - Jeleń, o jej udrożnienie na czas remontu drogi nr 713.

Przewodniczący Grzegorz Glimasiński – poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Wniosek został przegłosowany.

**Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji Grzegorz Glimasiński zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Transportu

Ewelina Piechna Grzegorz Glimasiński