**SPRAWOZDANIE Z PRACY KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU ZA 2020 ROK**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatuw okresie sprawozdawczym odbyła 15 posiedzeń, średnia frekwencja na posiedzeniach wyniosła 85,5 %

W okresie sprawozdawczym do komisji wpłynęły 4 skargi, 2 petycje oraz 1 wniosek

**SKARGI**

 **Skarga z dn. 5.10.2020 r w sprawie odwołania z funkcji starosty tomaszowskiego oraz sekretarza .**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dn. 09 października 2020 r. przeanalizowała przedmiotową skargę. Z treści skargi nie wynikał jej przedmiot.

Na podstawie §8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków wezwano skarżącego o dokładne określenie przedmiotu skargi.

W piśmie tym pouczono skarżącego, że w przypadku nieuzupełnienia powyższych braków w zakreślonym 7 dniowym terminie spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Uzupełnienie było niezbędne do podjęcia właściwych działań przez Radę Powiatu.

Skarżący w zakreślonym terminie nie uzupełnił skargi dlatego też na podstawie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów należało pozostawić skargę bez rozpoznania.

W dn. 9 grudnia 2020 r. Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim podjęła uchwałę Nr XXIX/193/2020 w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania.

**Skarga z dn. 19 listopada 2020 r na niewłaściwe działanie Starosty Tomaszowskiego "polegające na odmowie załatwienia sprawy skarżącego.**

Skarżący zarzucał w skardze, że w dniu 19 listopada 2020 r. przybył do Starostwa Powiatowego celem wpisu do dokumentacji pojazdu informacji o instalacji LPG. Pracownica wydziału komunikacji pomimo, że przy okienku obsługi nie było innych petentów odmówiła załatwienia sprawy ponieważ skarżący nie był umówiony na ten dzień i zaproponowała wpisanie na listę oczekujących.

Skarżący w skardze wnosił o ukaranie osób odpowiedzialnych za organizację pracy Starostwa oraz wyciągnięcie konsekwencji wobec pracowników wydziału komunikacji.

Komisja skarg wniosków i petycji podczas rozpatrywania skargi, zapoznała się z wyjaśnieniami naczelnika wydziału komunikacji oraz starosty

Ustalono, iż w związku z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 października 2020 r. (Dz.U. z 2020 roku poz. 1797) w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii Starosta Tomaszowski podjął decyzje o czasowym zamknięciu Starostwa Powiatowego dla interesantów od dn. 9 listopada 2020 roku do odwołania. Sprawy załatwiane są drogą pocztową, elektroniczną lub telefoniczną. Sprawy pilne, wymagające obecności w Urzędzie załatwiane są po wcześniejszym umówieniu telefonicznym.

Skarżący został również poinstruowany, że jeżeli ma utrudnienia z przybyciem do Starostwa może załatwić sprawę poprzez pełnomocnika.

Zarzut skarżącego, że przy okienku obsługi nie było innych interesantów nie świadczy o tym, że pracownik nie wykonuje w tym czasie pracy. Pracownicy Wydziału Komunikacji opracowują dokumenty, które wpływają drogą pocztową bądź składane są w kancelarii Starostwa, wymaga to dużej skrupulatności i dokładności.

Wobec powyższego uznano, że przekazane przez pracownika Wydziału Komunikacji informacje były prawidłowe i zgodne z wprowadzonymi przez Starostę Tomaszowskiego ograniczeniami.

Nie znaleziono również przesłanek do uznania za niewłaściwe i niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa wprowadzone ograniczenia w zakresie obsługi interesantów. Ograniczenia te podyktowane są wyjątkową sytuacją w związku z obowiązującym stanem epidemii oraz względami bezpieczeństwa.

W dn. 9 grudnia 2020 r. Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim podjęła uchwałę Nr XXIX/194/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Tomaszowskiego w której uznano skargę za bezzasadną.

**Skarga na niewłaściwe wykonywanie zadań przez pracowników i Dyrektora DPS Nr 1 w Tomaszowie Mazowieckim ul. Polna 56., która wpłynęła w dniu 1.12.2020 r do Rady Powiatu za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego**

Skarżąca w skardze wyraziła wątpliwości związane z umieszczeniem oraz przebywaniem jej mamy w Domu Pomocy Społecznej.

Podczas rozpatrywania skargi Komisja Skarg, wniosków i petycji ustaliła, że matka skarżącej przebywała w DPS Nr 2 przy ul. Jana Pawła II a nie w DPS Nr 1 jak wskazała skarżąca i została skierowana do Domu Pomocy Społecznej Nr 2 na podstawie:

- decyzji Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tomaszowie Mazowieckim Nr GOPS.8226.18.1.2020 z dn. 20.05.2020 skierowania na pobyt stały. W uzasadnieniu decyzji GOPS stwierdza się, że na podstawie załączonego materiału dowodowego Pani Zofia R. spełnia przesłanki do umieszczenia w DPS Nr 2. Podstawą takiego skierowania jest zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia w celu ubiegania się o skierowanie do DPS z dnia 14.05.2020r., w którym lekarz medycyny rodzinnej stwierdza, że w/w wymaga skierowania do DPS dla osób w podeszłym wieku, z powodu wielochorobowości;

- wniosku matki skarżącej o umieszczenie jej w DPS.

Następnie została umieszczona w Domu Pomocy Społecznej Nr 2 na podstawie decyzji Nr PCPR. III. 5200.66.2020 z dnia 22.05.2020 r. wydanej przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie działającego z upoważnienia Starosty Tomaszowskiego.

Podczas pobytu od 21 maja do 19 sierpnia.2020r. w Domu Pomocy Społecznej Nr 2 mieszkanka wymagała pomocy w wielu czynnościach dnia codziennego miedzy innymi higienie, kąpieli, utrzymaniu porządku, podawaniu leków itp. Dom Pomocy Społecznej zapewnił jej również stosowanie diety w żywieniu i konsultacji lekarzy specjalistów w związku z leczonymi chorobami.

W dniu 28.08.2020 r. skarżąca spotkała się z pracownikiem socjalnym DPS i złożyła w imieniu matki oświadczenie o rezygnację z pobytu w placówce z dniem. 31.08.2020 r. poinformowała również, że zabiera matkę do Wielkiej Brytanii gdzie obecnie zamieszkuje.

Rada Powiatu w uchwaleNR XXXI/210/2021 z dnia 25 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej Nr 2 w Tomaszowie Mazowieckim postanowiła zarzuty podnoszone w skardze uznać za bezzasadne.

**Skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tomaszowie Mazowieckim przekazana przez** Starostę Tomaszowskiego do Rady Powiatu **w**  dniu 30.12.2020 r. zgodnie z właściwością.

Skarżąca w swojej skardze zarzucała Dyrektor PUP stosowanie praktyk mających charakter dyskryminujący w zatrudnieniu, skarżyła się że, nie otrzymała rocznej nagrody za 2019 r

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na swoim posiedzeniu w dn. 7 stycznia 2021 r. przeprowadziła analizę w tym zakresie i podjęła czynności wyjaśniające.

W wyniku analizy wskazanej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że: Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim nie jest uprawniona do dokonywania ustaleń w tym zakresie, ani wyciągania ewentualnych konsekwencji w stosunku do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tomaszowie Mazowieckim. Komisja wskazała, iż właściwym do rozpatrzenia zagadnień poruszanych w skardze jest Sąd Rejonowy- Wydział Pracy

Rada Powiatu w uchwałąNR XXXI/211/2021 z dnia 25 stycznia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy zwróciła skargę i wskazała organ właściwy do jej rozpoznania.

**PETYCJE**

**Petycja Pani Renaty Sutor z dnia 2 kwietnia 2020 r. w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (tj. wprowadzenia lokalnej „tarczy antykryzysowej”).**

Autorka petycji postulowała o zmianę przepisów prawa miejscowego poprzez:

1. umorzenie połowy rocznej wysokości podatku od nieruchomości dla wszystkich mieszkańców

gmin/powiatów/województw (tzn. umorzenie rat podatku od nieruchomości za II i III kwartał tego

roku), a resztę o jego odroczenie na okres pół roku, a ponadto obniżenie wysokości tego podatku do minimum w przyszłym roku kalendarzowym;

2. niepobierania podatków targowych przez okres pół roku od osób handlujących na jarmarkach, a po tym terminie o obniżenie ich wysokości do minimum;

3. niepobierania podatków od osób, które mają występy na ulicach w wyznaczonych do tego miejscach przez okres pół roku, a po tym terminie o obniżenie do minimum wysokości opłat za te występy;

4. umorzenia przez okres pół roku należności z tytułu wywozu śmieci a po tym terminie o obniżenie opłat za wywóz śmieci do opłaty minimalnej;

5. niepobieranie opłat za parking przez okres pół roku, a po tym terminie o zmniejszenie opłat za godzinę parkowania;

6. wydanie uchwały solidarnościowej – jednoczącej wszystkie władze lokalne w walce z koronawirusem w tym zakresie.

Stosownie do art.6 ust. 1 ustawy z dnia 11 listopada 2014 r. o petycjach ( tj. Dz.U. z 2018 r. poz.870) oraz zgodnie z § 72 Statutu Powiatu Tomaszowskiego (Dz. Urzęd. Woj. Łódzkiego z 2018 roku, poz.5181, poz. 5681) Przewodnicząca Rady Powiatu w dn.30.04.2020 r. petycję Pani Renaty Sutor w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego (wprowadzenie lokalnej „tarczy antykryzysowej”) przekazała zgodnie z właściwością Radzie Miasta Tomaszowa Mazowieckiego.

W zakresie punktu 6 o wydanie uchwały solidarnościowej – jednoczącej wszystkie władze lokalne w walce z koronawirusem samorząd powiatowy jest otwarty na rozwiązania wspólne samorządów w walce z koronawirusem i podejmuje realne działania chociażby poprzez uruchomienie punktu pobrań materiału do badania w kierunku CIVID-19 dla mieszkańców całego powiatu, czy wsparcie finansowe dla Tomaszowskiego Centrum Zdrowia spółka z o.o.

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim nie widzi potrzeby podejmowania „uchwał solidarnościowych” o jakie wnioskuje Pani Renata Sutor.

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwałą Nr XXII/162/221 z dn. 25 czerwca 2021 r uznała przedmiotową petycję w zakresie p-ku 6 za bezzasadną.

**Petycje z dnia 10 i 14 grudnia 2020 roku dotyczące podjęcia uchwały w sprawie zapowiadanych przez Rząd RP masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 planowanych do 2021 roku**

Autorzy petycji w interesie publicznym, wzywali Radę Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim do rozpatrzenia petycji i pilnego przyjęcia uchwały o treści: „Zgodnie z artykułem 32 Konstytucji RP wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny. W związku z powyższym za niedopuszczalne uważamy jakiekolwiek działania władz międzynarodowych, krajowych czy lokalnych wykluczające społecznie mieszkańców powiatu tomaszowskiego z powodów rasowych, religijnych, medycznych czy sanitarnych. Działania rozumiemy jako regulacje prawne, a także wywieranie medialnej czy społecznej presji na urzędników czy funkcjonariuszy, przedsiębiorców, lokalne społeczności czy wspólnoty wyznaniowe zachęcające do jakiejkolwiek formy segregacji mieszkańców powiatu tomaszowskiego. Jednocześnie przed rozpoczęciem zapowiadanych przez Rząd RP masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, planowanych od 2021 r., których eksperymentalnymi biorcami mają być także mieszkańcy powiatu tomaszowskiego, uznajemy za zasadne i nieodzowne, by Rząd RP uzyskał pisemne gwarancje ze strony producentów szczepionek, że w przypadku jakichkolwiek powikłań gotowi są oni przyjąć i ponieść wszelkie koszta prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych. Stanowisko to uzasadniamy artykułem 39 Konstytucji RP zabraniającej poddawania obywateli eksperymentom naukowym, w tym medycznym, bez dobrowolnie wyrażonej zgody”

W wyniku analizy wskazanej wyżej petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że: Polskie prawo w sposób jednoznaczny reguluje kwestie równości praw. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w Rozdziale II „Wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela" w art. 32 i 33wyraźnie stwierdza, że: „Art. 32 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. 2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny. Art.33. 1. Kobieta i mężczyzna w Rzeczypospolitej Polskiej mają równe prawa w życiu rodzinnym, politycznym, społecznym i gospodarczym. 2. Kobieta i mężczyzna mają w szczególności równe prawo do kształcenia, zatrudnienia i awansów, do jednakowego wynagradzania za pracę jednakowej wartości, do zabezpieczenia społecznego oraz do zajmowania stanowisk, pełnienia funkcji oraz uzyskiwania godności publicznych i odznaczeń."

Zapisy dotyczące równego traktowania zawarte są m in. w przepisach prawa pracy gdzie Art.113 Kodeksu pracy mówi „ Jakakolwiek dyskryminacja w zatrudnieniu, bezpośrednia lub pośrednia, w szczególności ze względu na: płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną, a także ze względu na zatrudnienie na czas określony lub nieokreślony albo w pełnym lub w niepełnym wymiarze czasu pracy -jest niedopuszczalna." Podobne rozwiązania zawarte są w Kodeksie wyborczym czy Prawie oświatowym. Samorząd z mocy prawa jest zobowiązany do jego przestrzegania i z tych obowiązków powiat tomaszowski wywiązuje się w sposób prawidłowy.

W kwestii szczepień ustalono, że Komisja Europejska, jak i państwa członkowskie, muszą przestrzegać obowiązującego prawa europejskiego dotyczącego odpowiedzialności producentów szczepionek. Zgodnie z art. 12 dyrektywy 85/374 z dnia 25 lipca 1985 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych Państw Członkowskich dotyczących odpowiedzialności za produkty wadliwe, „odpowiedzialność producenta wynikająca z niniejszej dyrektywy nie może być, w odniesieniu do osoby poszkodowanej, ograniczona lub wyłączona przepisem ograniczającym lub zwalniającym go od odpowiedzialności". Artykuł 15 Rozporządzenia (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. ustanawiające wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków stanowi, że „przyznanie pozwolenia nie wpływa na odpowiedzialność cywilną lub karną producenta lub posiadacza pozwolenia na dopuszczenie do obrotu zgodnie ze stosowanym prawem krajowym w Państwach Członkowskich". W tym zakresie, umowy podpisywane przez KE nie odstępują od unormowań prawnych. Ponadto aktualnie nie ma obowiązku szczepiennego, każdy obywatel ma możliwość wyboru.

Rada Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uchwałą Nr XXXIII/221/2021 z dn. 24 lutego 2021 r uznała przedmiotową petycję za bezzasadną.

**WNIOSKI**

W dniu 21 sierpnia 2020 roku do Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim wpłynął wniosek mieszkańców wsi Wykno i Rosocha z dnia 16.08.2020 „ o dokonanie zmian w remoncie drogi powiatowej 4324E na odcinku Rosocha- Wykno- Rudnik."

w dn. 26.08.2020 r. Komisja skarg, wniosków i petycji przeanalizowała przedmiotowy wniosek i z uwagi na braki formalne wniosku (brak adresu wnoszącego) zgodnie § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz.46), uznała o zasadności pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

W dniu 1 .09.2020 r. pocztą elektroniczną na adres emailowy Biura Rady Powiatu przedstawiciel wnioskodawców przesłał adres email do korespondencji.

W dniu 16.09.2020 komisja skarg wniosków i petycji ponownie rozpatrzyła przedmiotowy wniosek o dokonanie zmian w remoncie drogi powiatowej 4324E na odcinku Rosocha- Wykno- Rudnik.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu uznała o zasadności przekazania wniosku zgodnie z kompetencją Zarządowi Dróg Powiatowych w Tomaszowie Mazowieckim.

W konsekwencji Rada Powiatu w dn. 23 września 2020 r. podjęła Uchwałę Nr XXVII/179/2020 w sprawie przekazania wniosku według właściwości