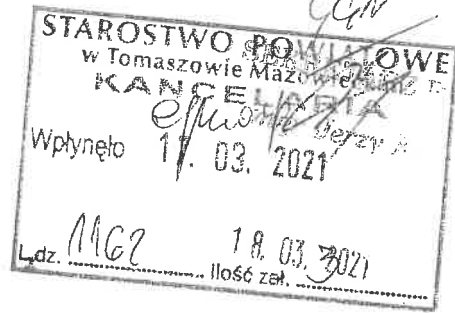


Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi
90-926 Łódź
Piotrkowska 104
GIK-I.7210.31.2020

Łódź, 2021-03-17



INFORMACJA
Pismo

Załączniki:

- 1. Odpowiedź do Pana F na zarzuty wobec geodety Marka Kociubińskiego wykonującego czynności rozgraniczeniowe.doc
- 2. Odpowiedź do Pana P na zarzuty wobec geodety Marka Kociubińskiego wykonującego czynności rozgraniczeniowe.doc.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2021-03-17T08:08:21.111Z

Podpis elektroniczny

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W ŁODZI
WOJEWÓDZKA INSPEKCJA GEODEZYJNA
I KARTOGRAFICZNA

Łódź, 15 marca 2021 r.

GiK-I.7210.31.2020

Pan
A1 P

e

Szanowny Panie

W nawiązaniu do Pana rozmowy telefonicznej z Panem Klaudiuszem Rembowskiem Kierownikiem Oddziału Kontroli i Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w dniu 26 listopada 2020 r. w sprawie ustalenia granic działek 5/1 i 5/2 w obrębie Te w postępowaniu rozgraniczeniowym przez geodetę Kociubińskiego uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (zwany dalej ŁWINGiK) za pismem Starosty Powiatu Tomaszowskiego z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: GGN.6642.39.2020, otrzymał kopię Pana pisma z dnia 25 listopada 2020 r. kierowanego do Starosty Powiatu Tomaszowskiego oraz dokumentację geodezyjną dotyczącą rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej nr działki 5/2 z nieruchomością nr działki 5/1 położonych w obrębie Te gm. B.

Z otrzymanej dokumentacji wynika, że na wniosek Państwa Dż y i W i małż. Ch postanowieniem Wójta Gminy Budziszewice, znak: PGR.7430/1/08 z dnia 15 stycznia 2008 r., zostało przeprowadzone postępowanie rozgraniczeniowe ww. nieruchomości. Do czynności technicznych ustalenia przebiegu granicy został wyznaczony geodeta uprawniony Marek Kociubiński, posiadający odpowiednie uprawnienia zawodowe z dziedziny geodezji i kartografii w tym zakresie.

Postępowanie rozgraniczeniowe zostało zakończone decyzją Wójta Gminy Budziszewice, nr PGR.7430/2/08 z dnia 30 lipca 2008 r., w której orzekł o rozgraniczeniu nieruchomości. Wskazać należy, że podstawę materialnoprawną decyzji w przedmiocie

rozgraniczenia działek 5/1 i 5/2, stanowił przepis art. 33 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. 2005 r., nr 240, poz. 2027 ze zm.). Z przedmiotowej decyzji wynika, że przebieg granicy został ustalony zgodnie z protokołem granicznym, KERG 1178-8/2007 z dnia 28 marca 2008 r., przyjętym do zasobów Powiatowego Ośrodka Geodezyjnego i Kartograficznego w Tomaszowie Mazowieckim pod nr 03.011-7/2008. Protokół graniczny został podpisany bez zastrzeżeń przez wszystkie strony uczestniczące w czynnościach ustalenia przebiegu granicy.

Z treści Pana pisma z dnia 25 listopada 2020 r. wynika, że podczas postępowania administracyjnego w sprawie o rozgraniczenie przedmiotowych nieruchomości „*doszło do szeregu zaniedbań poświadczających nieprawdę przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązku służbowego przez ówczesnego geodetę Marka Kociubińskiego Nr uprawnień 16120 (..) oraz urzędników z Urzędu Gminy Budziszewice (..)*”.

W odpowiedzi na powyższe ŁWINGiK wyjaśnia, że pracownicy urzędu gminy są pracownikami samorządowymi, zatrudnionymi na stanowisku urzędniczym podlegającym przepisom ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. O pracownikach samorządowych (tj. Dz. U. nr 2018, poz.1260 ze zm.). Z przepisu tego wynika, iż dotyczy on podległości służbowej w urzędzie. Mając na względzie ww. przepis, który dotyczy pracownika samorządowego, ŁWINGiK nie posiada żadnych uprawnień nadzorczych odnośnie pracowników urzędu gminy. Zatem zarzuty podnoszone w piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. odnośnie pracowników Urzędu Gminy Budziszewice powinien Pan kierować do właściwego organu nadzorującego tych pracowników, tj. Wójta Gminy Budziszewice. Postępowanie rozgraniczeniowe jest postępowaniem administracyjnym regulowanym przepisami Kpa (tj. Dz. U. 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) z odrębnościami wynikającymi z ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne i wydanego na ich podstawie rozporządzenia z dnia 14 kwietnia 1996 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości, które wskazują, w jaki sposób i na jakiej podstawie należy ustalić przebieg granicy. Zgodnie z art. 30 ust.1 ww. ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne rozgraniczenia nieruchomości dokonują wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) na wniosek strony. Czynności ustalenia przebiegu granicy wykonuje geodeta upoważniony przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) zgodnie z art. 31 ust. 1 ww. ustawy. Geodeta uprawniony nie jest wprawdzie pracownikiem organu administracji, ale dokonując czynności rozgraniczenia działka z upoważnienia organu administracji pełniąc rolę biegłego.

ŁWINGiK którego kompetencje zostały zapisane w art.7b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne informuje, że nie posiada kompetencji do ingerencji w postępowanie rozgraniczeniowe prowadzone przez wójta gminy, jako organu jednostki samorządu terytorialnego.

Szczegółowe zasady postępowania rozgraniczeniowego zostały zawarte w rozporządzeniu w sprawie rozgraniczenia nieruchomości (Dz. U. z 1999 r. Nr 45, poz. 453) Zgodnie z tym rozporządzeniem geodeta uprawniony przez wójta sporządza dokumentację techniczną i dokumentację rozgraniczeniową.

Dokumentacja techniczna przed przyjęciem do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego podlegała kontroli przez osobę upoważnioną przez starostę w zakresie ujętym w § 9 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych (..) - Dz. U. z 2001 r. Nr 78, poz. 837.

Kontroli Starosty podlegały następujące dokumenty (zgodnie § 24 w sprawie rozgraniczenia nieruchomości) :

1. Szkice osnowy geodezyjnej i wykazy współrzędnych uzyskane z ośrodka dokumentacji,
2. Opisy topograficzne punktów osnowy,
3. Szkice polowe i dzienniki zawierające dane uzyskane w wyniku bezpośredniego pomiaru,
4. Obliczenia i wykazy współrzędnych punktów granicznych,
5. Obliczenia powierzchni rozgraniczanych nieruchomości lub obliczenia różnic powierzchni, w przypadku, gdy rozgraniczenie dotyczyło niektórych granic nieruchomości,
6. Wykaz zmian gruntowych oraz inne dokumenty uzasadniające wprowadzenie zmian do operatu ewidencji gruntów i budynków.

ŁWINGiK kontrolując dokumentację w zakresie powyższego wykazu stwierdza, że dokumentacja geodezyjna techniczna sporządzona w trakcie postępowania rozgraniczeniowego działek 5/1 i 5/2 przez geodetę uprawnionego Marka Kociubińskiego, przyjęta do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Tomaszowie Mazowieckim za nr 03.011-7/2008, została wykonana zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi wówczas w geodezji i kartografii.

Natomiast dokumentacja rozgraniczeniowa nieruchomości (zgodnie § 19 w sprawie rozgraniczenia nieruchomości) podlega kontroli organu prowadzącego rozgraniczenie i obejmuje:

1. postanowienie właściwego organu o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego,
2. upoważnienie geodety do przeprowadzenia czynności ustalenia przebiegu granic,
3. zgłoszenie pracy geodezyjnej do ośrodka dokumentacji,
4. dowody doręczenia stronom wezwań do stawienia się na gruncie,

5. pisemne pełnomocnictwa udzielone przez strony,
6. dokumenty przebiegu granic, wydane przez ośrodek dokumentacji oraz uzyskane z innych źródeł,
7. protokół graniczny lub akt ugody,
8. opinie geodety dotyczącą przebiegu granic, jeżeli ich przebieg nie może być ustalony w postępowaniu administracyjnym,
9. ostateczną decyzję właściwego organu o rozgraniczeniu nieruchomości lub o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego.

Kontrole dokumentacji rozgraniczeniowej przeprowadza organ prowadzący postępowanie rozgraniczeniowe, czyli w Pana przypadku Wójt gminy Budziszewice. ŁWINGiK nie jest uprawniony do kontroli dokumentacji rozgraniczeniowej nieruchomości.

Z uwagi na powyższy przepis prawa, zarzut Pana w piśmie z dnia 25 listopada 2020 r., iż w postępowaniu rozgraniczeniowym w protokole granicznym KERG:1178-8/2007 doszło do poświadczenia nieprawdy w przebiegu granicy pomiędzy działkami 5/1 i 5/2, *o czym świadczy ustalenie przebiegu granicy "przez sień i kuchnię budynku usadowionego na działkach 5/1 i 5/2"* nie podlega ocenie przez ŁWINGiK. Do tej kwestii odniósł się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w uzasadnieniu wyroku sygn. akt. III SA/Łd 547/17 z dnia 17 sierpnia 2017 r. wydanego do sprawy ze skargi na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie w przedmiocie odmowy stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Budziszewice, znak: PGR.7430/2/08 z dnia 30 lipca 2008 r., o rozgraniczeniu nieruchomości. W wyroku tym Sąd wskazał różnicę pomiędzy postępowaniem dotyczącym podziału nieruchomości zabudowanej, którego unormowanie zawarte jest w art. 93 ust. 3b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (obecnie Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.), a postępowaniem w sprawie rozgraniczenia nieruchomości na podstawie przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego i wydanego na ich podstawie rozporządzenia z dnia 14 kwietnia 1996 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości, które wskazują, w jaki sposób i na jakiej podstawie należy ustalić przebieg granicy. *Pomiędzy ww. postępowaniami jest zasadnicza różnica, gdyż w wyniku podziału powstaje nowa granica, która musi spełniać wskazany warunek (tj. w przypadku zabudowanej nieruchomości, przy podziale powodującym także podział budynku, granica projektowanej do wydzielania działki winna biec po ścianie działowej budynku), natomiast przy rozgraniczeniu nieruchomości ustala się na gruncie przebieg granicy już istniejącej, wynikający z dokumentów geodezyjnych i map zawierających dane do jej ustalenia. Nie jest zatem rzeczą organu wydającego decyzję rozgraniczeniową, której*

istotą jest odtworzenie i ustalenie przebiegu granicy, dokonywanie takich czynności jak przy podziale nieruchomości oraz dociekanie źródeł pochodzenia i usytuowania naniesień budowlanych na rozgraniczanych działkach.

Kolejny Pana zarzut zawarty w piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. to: „geodeta zataił istnienie pozostałych stron w postępowaniu rozgraniczeniowym PGR 7430/2/2008, w szczególności w protokole granicznym Nr KERG 1178-8/2007 z dnia 28.03.2008”. Zarzut ten nie podlega ocenie ŁWINGiK. Bowiem obowiązek prawidłowego ustalenia kręgu stron postępowania rozgraniczeniowego, w świetle przepisów art. 30 ust. 1, 3 i 4, i art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, spoczywa na organie przeprowadzającym rozgraniczenie, a nie na podmiocie uprawnionym do wykonania czynności ustalenia przebiegu granic, czyli geodecie (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 16.06.2009 r. sygn. akt. III SA/Kr 504/2008). Okoliczność niebrania udziału osób legitymujących się przymiotem strony w postępowaniu rozgraniczeniowym działki 5/1 z działką 5/2 była rozpatrywana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi - sygn. akt. III SA/Łd 547/17 z dnia 17 sierpnia 2017 r. W wyroku tym Sąd uznał, iż brak udziału strony w postępowaniu, bez własnej winy, stanowi bowiem przesłankę wznowienia postępowania, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

W rozmowie telefonicznej z Panem Kierownikiem Klaudiuszem Rembowskiem przekazał Pan, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 24.03.2020 r. sygn. akt III SA/Łd 1092/19 zobowiązał Wójta Gminy Budziszewice do wznowienia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości działki 5/1 i 5/2, a Wójt zwleka z wykonaniem zaleceń Sądu.

ŁWINGiK ustalił, że wyrokiem z dnia 24.03.2020 r. sygn. akt III SA/Łd 1092/19 Sąd uchylił zaskarżone postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim i poprzedzające je postanowienie Wójta Gminy Budziszewice w przedmiocie odmowy wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją o rozgraniczeniu nieruchomości. Sąd skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Jeżeli Pana zdaniem Wójt Gminy Budziszewice nie chce sprawy rozpoznać ponownie, to w takim przypadku zgodnie z art. 37 k.p.a strona ma prawo do wniesienia ponaglenia, które wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego sprawę. Zatem ponaglenie na niezłatwienie sprawy w terminie przez Wójta Gminy Budziszewice należy wnieść do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim

za pośrednictwem Wójta Gminy Budziszewice.

Następny zarzut to: „W protokole granicznym KERG 1178-8/2007 z dnia 28.03.2008 doszło do celowego poświadczenia nieprawdy odcinka granicy działki 5/1, 5/2, 111/1 i 111/2 od punktu 11.45 do granicy z działką 111/1 i 111/2”. Zdaniem Pana, geodeta Marek Kociubiński ustalił również granicę pomiędzy przedmiotowymi działkami na odcinku od punktu 11.45 do punktu granicznego z działkami 111/2 i 111/2 do czego nie został upoważniony, a tym samym przekroczył swoje uprawnienia. ŁWINGiK stwierdza, że jest to zarzut bezzasadny. Z protokołu granicznego, sporządzonego przez geodetę Marka Kociubińskiego wynika, że granica pomiędzy działkami 5/1 i 5/2 przebiega od punktu 11.43 poprzez punkt 11.44 do punktu 11.45. „Dalej (cyt. z protokołu) granica biegnie do punktu granicznego z dz. 111/1 i 111/2, który nie jest przedmiotem niniejszego rozgraniczenia”. Do kwestii ustalonego odcinka przebiegu linii granicznej pomiędzy działkami nr 5/1 i nr 5/2, uwidocznionego w protokole granicznym z 2008 r. odniósł się już Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim Wydział I Cywilny, który w prawomocnym wyroku zaznaczył, iż „Granica pomiędzy działkami o numerach: nr 5/2 i 5/1, stanowiąca linię 11.43-11.44-11.45, jest granicą prawną ustaloną w wyniku postępowania rozgraniczeniowego wykonanego w 2008 r. i nie podlega ponownemu ustaleniu” (cyt. z wyroku WSA w Łodzi sygn. Akt. III SA/Łd 517/17 z dnia z 17.08.2017 r).

W odniesieniu do Pana zarzutu, że Starostwo Powiatowe w Tomaszowie Mazowieckim bezpodstawnie zmniejszyło powierzchnię jego działki 5/1, z 18 arów na 16 arów, ŁWINGiK wyjaśnia, że w ewidencji gruntów i budynków działka oznaczona nr 5/1 obręb T gm. Budziszewice ma ujawnioną powierzchnię 18 arów, co wynika z wypisu z ewidencji gruntów i budynków przesłanego przez Starostę. Zatem chybiony jest Pana zarzut w skardze z dnia 25 listopada 2020r., że Starostwo Powiatowe w Tomaszowie Mazowieckim zmieniło powierzchnię działki 5/1 obręb T. Z przesłanego wypisu wynika również, że Pan A: nie figuruje w ewidencji gruntów i budynków jako właściciel działki o nr 5/1. Zarówno z wypisu gruntów jak i z księgi wieczystej nr PT1T/00017319/0 prowadzonej dla działki 5/1 wynika, że właścicielem działki 5/1 jest Pani Dr

Odnosząc się do Pana kolejnego zarzutu, przedstawionego w piśmie z dnia 25 listopada 2020 r.: „Geodeta Powiatowy Pani Adelajda Karp bezzasadnie odmówiła wszczęcia kontroli granicy działki 5/1, 5/2 T czym przyczyniła się do zatajenia stanu

faktycznego przebiegu granic 5/1, 5/2 I ” - ŁWINGiK przytacza cytat z wyroku WSA w Łodzi sygn. Akt. III SA/Łd 517/17 „*granica pomiędzy działkami o nr 5/1, 5/2, stanowiąca linię 11.34-11.44-11.45, jest granicą prawną ustaloną w wyniku postępowania rozgraniczeniowego wykonywanego w 2008 r. i nie podlega ponownemu ustaleniu. Może być ona zmieniona jedynie w przypadku zmian stanu prawnego w rozumieniu art. 153 k.c., będącego wynikiem skutecznie zgłoszonego uwzględnionego zarzutu zasiedzenia przygranicznego pasa gruntu, po wykonaniu przesłanek z art. 172 §1 i 2 k.c.*”. Zgodnie z art. 365 § 1. kodeksu postępowania cywilnego orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

W zaistniałych okolicznościach, gdzie nie jest Pan właścicielem działki 5/1, ponadto zmiana granicy pomiędzy działkami 5/1 i 5/2, która jest granicą prawną może nastąpić jedynie w postępowaniu sądowym, wniosek Pana złożony w Starostwie Powiatowym w Tomaszowie Mazowieckim w dniu 1 lutego 2019 r. o *przeprowadzenie kontroli przez Geodetę Powiatowego granicy działki 5/1, 5/2 obręb ewidencyjny Teodorów gm. Budziszewice* jest bezpodstawny.

Reasumując ŁWINGiK stwierdza, że zasadność podnoszonych przez Pana zarzutów w piśmie z dnia 25 listopada 2020 r.: *ustalenie granicy przez sień i kuchnię budynku, zatajenie stron w postępowaniu rozgraniczeniowym, celowego poświadczenia nieprawdy odcinka granicy wykazanego w protokole granicznym* nie podlega kontroli wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego. Podnoszone przez Pana zarzuty, co wykazano powyżej, były przedmiotem kilku postępowań sądowych, zakończonych prawomocnymi wyrokami.

Dokumentacja techniczna sporządzona przez geodetę uprawnionego Marka Kociubińskiego na potrzeby ustalenia przebiegu granicy w postępowaniu rozgraniczeniowym została wykonana zgodnie z obowiązującym wówczas prawem w dziedzinie geodezji i kartografii.

ŁWINGiK informuje ponadto, iż na podstawie art. 239 §1 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę

bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Z poważaniem

ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU GEODEZYJNEGO
I KARTOGRAFICZNEGO

Wojciech Dyakowski
/pismo podpisane elektronicznie/

Do wiadomości: